

Sukladno odredbama članka 15. stavak 1. točka 10. i članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» broj 140/05) te članka 47. stavak 1. i članka 48. stavak 1. Zakona o preuzimanju dioničkih društava («Narodne novine» broj 109/07, 36/09), Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, u predmetu nadzora nad primjenom odredbi Zakona o preuzimanju dioničkih društava, pokrenutom po službenoj dužnosti, na sjednici održanoj dana 17. ožujka 2011., donijela je

R J E Š E N J E

1. Nalaže se Upravi društva DOM HOLDING d.d., Zagreb, Miramarska cesta 24, da u roku 2 (dva) dana od dana primitka ovog rješenja, izmijeni točku 1. svojeg mišljenja o ponudi za preuzimanje koju je društvo VALAMAR grupa d.d., Zagreb, Miramarska cesta 24, objavilo u Poslovnom dnevniku dana 07. ožujka 2011. i Narodnim novinama broj 29/11, dana 09. ožujka 2011., tako da isto sadrži obrazloženo mišljenje o vrsti i visini ponuđene naknade u skladu s odredbom članka 41. stavak 1. točka 1. Zakona o preuzimanju dioničkih društava.
2. Nalaže se Upravi društva DOM HOLDING d.d., Zagreb, Miramarska cesta 24, da izmijenjeno mišljenje iz točke 1. izreke, bez odgode objavi na Zagrebačkoj burzi d.d., Zagreb, Ivana Lučića 2A te u prvom slijedećem izdanju Narodnih novina i dnevnih novina u kojima je objavila prethodno mišljenje.
3. Nalaže se Upravi društva DOM HOLDING d.d., Zagreb, Miramarska cesta 24, da bez odgode po izvršenju radnji naloženih u točki 1. i 2. izreke, dostavi Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga dokaz o učinjenom.
4. Nalaže se društvu DOM HOLDING d.d., Zagreb, Miramarska cesta 24, u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovog rješenja, platiti administrativnu pristojbu u iznosu od 2.000,00 kuna u korist državnog proračuna i naknadu u iznosu od 20.000,00 kuna u korist žiro računa Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga broj 2390001-1100329373, jer će u protivnom navedeni iznosi biti naplaćeni prisilnim putem.
5. Ovo Rješenje objavit će se u «Narodnim novinama».

O b r a z l o ž e n j e

I/ Rješenjem Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (dalje: Agencija), KLASA: UP/I-451-04/11-10/03, URBROJ: 326-111-11-5, dana od 03. ožujka 2011., društvu VALAMAR GRUPA d.d., Zagreb, Miramarska 24, zastupanom po odvjetnici Tajani Kozarčanin Ostojić iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tajana Kozarčanin Ostojić, Andreja Valjak Balenović i Manuela Vnuk (dalje: Ponuditelj), odobreno je objavljivanje ponude za preuzimanje društva DOM HOLDING d.d., Zagreb, Miramarska 24 (dalje: Ciljno društvo).

II/ Podnescima od 04. i 10. ožujka 2011., Ponuditelj je, u skladu s odredbom članka 4. stavak 4. Zakona o preuzimanju dioničkih društava (dalje: Zakon), obavijestio Agenciju da je ponudu za preuzimanje Ciljnog društva objavio u Poslovnom dnevniku dana 07. ožujka 2011. te u Narodnim novinama br. 29/11, dana 09. ožujka 2011. godine, te dostavio dokaz o izvršenim objavama.

O primitku objavljene ponude za preuzimanje, Ciljno društvo je obavijestilo Agenciju podneskom zaprimljenim dana 03. ožujka 2011. godine. Nadalje, Ciljno društvo je podneskom zaprimljenim dana 16. ožujka 2011., dostavilo Agenciji mišljenje Uprave Ciljnog društva o objavljenoj ponudi za preuzimanje.

Uvidom u podatke objavljene na Internetskim stranicama Zagrebačke burze d.d. Zagreb, utvrđeno je da mišljenje uprave Ciljnog društva o ponudi za preuzimanje, dostavljeno Zagrebačkoj burzi i objavljeno dana 16. ožujka 2011. godine.

III/ Uprava ciljnog društva, sukladno odredbi članka 41. stavak 5. Zakona, obvezna je u roku od 10 dana od objave ponude za preuzimanje, objaviti **obrazloženo** mišljenje o ponudi za preuzimanje koje mora sadržavati:

1. mišljenje o vrsti i visini ponuđene naknade,
2. mišljenje o namjeri ponuditelja u pogledu budućeg poslovanja ciljnog društva,
3. mišljenje o strateškim planovima ponuditelja u odnosu na ciljno društvo i mogućim posljedicama provedbe tih planova na politiku zapošljavanja i radnopravni status radnika ciljnog društva, kao i na moguće promjene vezane uz mjesta u kojima društvo obavlja svoje djelatnosti,
4. izjave članova uprave o njihovoj namjeri da ponudu za preuzimanje prihvate ili odbiju,
5. očitovanje članova uprave o postojanju njihovog sporazuma s ponuditeljem u svezi s ponudom za preuzimanje, kao i sadržaj takvog sporazuma, ako sporazum postoji.

Zakonom je jasno propisan rok za objavu mišljenja i obvezni sadržaj mišljenja uprave ciljnog društva o ponudi za preuzimanje, kako bi se dioničari ciljnog društva, ali i šira javnost, na vrijeme upoznali sa stavom uprave o objavljenoj ponudi za preuzimanje, a posebno o ponuđenoj cijeni.

Uvidom u „mišljenje Uprave Ciljnog društva o objavljenoj ponudi za preuzimanje“, utvrđeno je da isto ne sadrži obrazloženo mišljenje o vrsti i visini naknade u smislu odredbe članka 41. stavak 1. Zakona.

Naime, u mišljenju Uprave Ciljnog društva o vrsti i visini naknade, odnosno cijeni u objavljenoj ponudi za preuzimanje, navedeno je da je *„ponuđena naknada u visini od 45,00 kn po dionici utvrđena sukladno zakonskim odredbama. Obzirom da je u trenutku objave namjere Ponude prosječna cijena u zadnja tri mjeseca na Zagrebačkoj burzi iznosila od 42,42 kn po dionici Ciljnog društva, možemo konstatirati da je ponuđena cijena veća od navedene.“*

Dakle, „mišljenje uprave o cijeni“ sadrži dvije rečenice, od kojih je u prvoj rečenici riječ o ocjeni da je cijena zakonita, što je u nadležnosti Agencije (koja je, odlučujući o odobrenju ponude, između ostaloga, utvrdila da je cijena u ponudi u skladu sa Zakonom). U drugoj rečenici riječ je o konstataciji da je ponuđena cijena veća, polazeći od toga da ta cijena iznosi 45,00 kn, što je više od 42,42 kn – kao prosječne cijene u zadnja tri mjeseca na Zagrebačkoj burzi.

Obveza uprave ciljnog društva da objavi obrazloženo mišljenje o vrsti i visini naknade odnosi se u prvom redu na primjerenost visine naknade. Prema tome, u mišljenju mora stajati, prije svega, ocjena uprave o tome da je ponuđena naknada - ili primjerena, ili preniska. Ova ocjena može biti od utjecaja na odluku imatelja dionica o tome hoće li pohraniti svoje dionice ili ne.

Zatim, mišljenje mora sadržavati obrazloženje ove ocjene. Ocjenjivanje zakonitosti ponuđene cijene svakako ne spada u obrazloženje. Visina naknade nije primjerena samo zbog toga što je u skladu sa zakonskim odredbama koje propisuju minimalnu cijenu u ponudi za preuzimanje. Ona, dakle, može biti neprimjereno niska bez obzira na to što je utvrđena u skladu sa zakonom.

Jedan od podataka koji bi trebalo sadržavati mišljenje (a u konkretnom slučaju taj podatak postoji) je usporedba prosječne cijene na burzi u određenom prethodnom razdoblju s ponuđenom cijenom. Pritom,

uprava može uzeti u obzir u kojoj mjeri aktualna ili prosječna vrijednost na burzi odražava stvarnu vrijednost (sadašnju i/ili buduću) cilnog društva.

No, mišljenje se redovito ne iscrpljuje samo ovim podatkom. Zadaća Uprave cilnog društva, kao organa dioničkog društva koji ima najpotpunija saznanja u vezi s poslovanjem cilnog društva i njegovim razvojnim potencijalima, jest da polazeći od podataka o financijskom i poslovnom položaju cilnog društva procijeni primjerenost visine naknade, jer to može biti od bitnog utjecaja na odluku imatelja dionica o tome hoće li ili ne pohraniti svoje dionice.

Konačno, uprava cilnog društva treba voditi računa o odredbi članka 41. stavak 4. Zakona, koja propisuje odgovornost osoba koje su izradile ili sudjelovale u izradi mišljenja za štetu dioničarima, ukoliko su znale ili trebale znati da informacije dovode u zabludu.

Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 48. stavak 3. točka 3. Zakona, valjalo je riješiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

IV/ Uprava cilnog društva obvezna je, u skladu s odredbom članka 41. stavak 1. Zakona, objaviti svoje obrazloženo mišljenje o ponudi za preuzimanje.

Odredbom članka 4. stavak 4. Zakona, propisano je da se objava mora učiniti na hrvatskom jeziku u »Narodnim novinama« i u jednim dnevnim novinama koje se redovito prodaju na cijelom teritoriju Republike Hrvatske.

Kako bi dioničarima Cilnog društva na isti način bilo dostupno izmijenjeno mišljenje Uprave Cilnog društva, sukladno odredbi članka 48. stavak 3. točka 3. Zakona, valjalo je odlučiti kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

V/ Sukladno odredbi članka 48. stavak 2. Zakona, Agencija je ovlaštena svojim rješenjem odrediti rok za izvršenje naloženih radnji te dostavljanje dokaza o učinjenom, pa je u skladu s tim riješeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

VI/ Sukladno odredbi članka 4. stavak 1. točka 3. Pravilnika o vrsti i visini naknada i administrativnih pristojbi Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga broj («Narodne novine» br. 141/10), Ciljno društvo je obvezno platiti administrativnu pristojbu i naknadu, pa je stoga riješeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

VII/ Na temelju odredbe članka 8. stavak 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, ovo rješenje objavljuje se u Narodnim novinama, pa je stoga riješeno kao u točki 5. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

KLASA: UP/I-451-04/11-10/03

URBROJ: 326-111-11-15

U Zagrebu, 17. ožujka 2011.

PREDSJEDNIK UPRAVE

Ante Samodol