

Sukladno odredbama članka 15. točka 3. i članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05), članka 140. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09) i članka 17. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine br. 53/91, 9/92 i 77/92), u predmetu utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva JADRANKAMEN d.d. Pučišća, a temeljem zahtjeva društva ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb, I.Lučića 2a, za odgodom izvršenja predmetnog rješenja, Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga je na sjednici održanoj dana 27. svibnja 2010. godine donijela

R J E Š E N J E

- 1) Odbija se zahtjev društva ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb, I.Lučića 2a, za odgodom izvršenja rješenja Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, KLASA: UP/I-451-04/10-10/3, URBROJ: 326-321-10-6 od 18. ožujka 2010. godine, do konačne odluke Upravnog suda Republike Hrvatske u ovoj upravnoj stvari.
- 2) Ovo rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

O b r a z l o ž e n j e

U Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (dalje: Agencija) zaprimljen je, dana 19. travnja 2010. godine, zahtjev društva ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb, I.Lučića 2a (dalje: Podnositelj zahtjeva), za odgodom izvršenja rješenja Agencije, KLASA: UP/I-451-04/10-10/3, URBROJ: 326-321-10-6 od 18. ožujka 2010. godine (dalje: Rješenje), do konačne odluke Upravnog suda Republike Hrvatske u ovoj upravnoj stvari.

Predmetni zahtjev temelji se na odredbi članka 17. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine br. 53/91, 9/92 i 77/92, dalje: ZUS), kojom je propisano da će, na zahtjev tužitelja, organ odgoditi pravne učinke rješenja odnosno izvršenja rješenja do konačne sudske odluke ako:

- bi izvršenje nanijelo tužitelju štetu koja bi se teško mogla popraviti,
- zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje rješenja,
- odgoda nije protivna javnom interesu, i
- se odgađanjem ne bi nanijela veća nenadoknativa šteta protivnoj stranci.

Dakle, da bi se zahtjevu moglo udovoljiti, navedeni zakonski uvjeti moraju biti kumulativno ispunjeni.

Uvidom u dokumentaciju priloženu zahtjevu, te u podatke kojima raspolaže Agencija, utvrđeno je da je Podnositelj zahtjeva, podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske, pokrenuo upravni spor protiv Rješenja, kojim Rješenjem je utvrđeno da je za Podnositelja zahtjeva dana 21. listopada 2002. godine nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje društva JADRANKAMEN d.d. Pučišća (dalje: Ciljno društvo), te je istome naloženo da Agenciji u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja podnese zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, a u roku od 5 dana da plati propisanu administrativnu pristojbu i naknadu.

Podnositelj zahtjeva, u bitnome, navodi da predmetni zahtjev podnosi kako bi se spriječila teško popravljiva šteta koju bi mu nanijelo izvršenje točke 2. izreke Rješenja, budući da bi se, postupajući po Rješenju tj. objavljujući ponudu za preuzimanje, morao obvezati kupiti dionice svih dioničara koji se odazovu ponudi, po cijeni određenoj odredbama članka 16. Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 109/07 i 36/09, dalje: ZPDD). Stoga bi, ukoliko Upravni sud Republike Hrvatske naknadno poništi Rješenje, Podnositelj zahtjeva samo redovnim sudskim putem mogao zahtijevati poništavanje pravnih poslova sklopljenih temeljem ponude za preuzimanje, a što je

pravno neizvjesno, dugotrajno i skupo. Ista situacija nastala bi i u slučaju da pojedini dioničari tuže Podnositelja zahtjeva temeljem odredbe članka 49. ZPDD-a.

Sve navedeno, smatra Podnositelj zahtjeva, odrazilo bi se i na trgovanje dionicama, pa bi za posljedicu imalo stvaranje nesigurnosti u pravnom prometu i na tržištu kapitala, a što bi onda značajno proširilo krug oštećenih osoba.

Također, vezano uz utvrđenu obvezu objavljivanja ponude za preuzimanje ističe prigovor zastare, pa ukazuje na mogućnost da njegovo postupanje po točki 2. izreke Rješenja nadležni sud tumači kao prekid zastare.

Slijedom izloženog, Podnositelj zahtjeva smatra da su ispunjeni svi uvjeti iz članka 17. stavak 2. ZUS-a za odgodu izvršenja točke 2. izreke Rješenja.

Vezano uz navode Podnositelja zahtjeva, Agencija prvenstveno ističe da obveza objavljivanja ponude za preuzimanje u konkretnom slučaju nije nastala Rješenjem, nego je nastala *ex lege*.

Uzimajući u obzir sve okolnosti ovog predmeta, Agencija ocjenjuje da pozivanje Podnositelja zahtjeva na teško popravljivu štetu – predstavlja njegov pokušaj skretanja pažnje s bitnih okolnosti, u prvom redu s njegovog višegodišnjeg ignoriranja zakonske obveze objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva. U tom smislu se šteta, koju bi on navodno mogao pretrpjeti, zapravo sastoji u njegovoj nemogućnosti ostvarivanja nezakonitih koristi s kojima je računao.

Nadalje, Agencija je utvrdila da bi prihvaćanje zahtjeva u konkretnom slučaju bilo direktno u suprotnosti s javnim interesom, a što proizlazi iz sljedećeg. Javni interes se, u osnovi, ogleda u općim načelima postupka preuzimanja koja su propisana odredbama članka 3. ZPDD-a, kao i u načelima i ciljevima postupanja Agencije koji su propisani odredbama članaka 13. i 14. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05). Dakle, javni interes je da:

- ponuditelj i ciljno društvo postupak preuzimanja provedu što brže, kako ciljno društvo ne bi duže vrijeme od predviđenog bilo spriječeno u svom poslovanju;
- uslijed trgovanja dionicama ponuditelja, ciljnog društva i drugih društava koja sudjeluju u postupku preuzimanja, ne dođe do poremećaja na tržištu;
- se promiče i očuva stabilnost financijskog sustava, nadzorom, transparentnošću, izgradnjom povjerenja među sudionicima financijskog tržišta, te izvješćivanjem potrošača.

Imajući u vidu da je obveza objavljivanja ponude za preuzimanje u konkretnom slučaju nastala još 2002. godine, odgodom izvršenja Rješenja samo bi se dodatno narušilo načelo iz članka 3. točka 4. ZPDD-a (da se postupak preuzimanja ima provesti što brže), a daljnje odugovlačenje postupka štetilo bi i interesu zaštite manjinskih dioničara Ciljnog društva.

Nadalje, valja napomenuti da su sudionici tržišta kapitala, upravo temeljem Rješenja, u očekivanju objave ponude za preuzimanje donosili informirane investicijske odluke o kupnji, prodaji ili držanju dionica Ciljnog društva. Stoga je opravdano za očekivati da bi odgoda izvršenja Rješenja dovela do daljnjeg pada povjerenja u tržište kapitala, koje je ionako bilo narušeno zbog neobjavljivanja ponude za preuzimanje u konkretnom slučaju. Naime, Rješenje je i bilo doneseno upravo iz razloga što je Podnositelj zahtjeva svojim (ne)postupanjem narušio povjerenje sudionika financijskog tržišta, pa Agencija smatra da je ustrajanje na izvršenju Rješenja u interesu cjelokupne investicijske javnosti.

Sukladno odredbi članka 17. stavak 2. ZUS-a, Agencija može odgoditi pravne učinke rješenja odnosno izvršenja rješenja do konačne sudske odluke, ako su kumulativno ispunjeni svi traženi uvjeti.

Kako je Agencija utvrdila da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni svi uvjeti za odgodu izvršenja Rješenja, poglavito u pogledu navodne teško popravljive štete za Podnositelja zahtjeva i zaštite javnog interesa, to je sukladno odredbi članka 17. stavak 2. ZUS-a odlučila kao u točki 1) izreke ovog rješenja.

Temeljem odredbe članka 8. stavak 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05), ovo rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

KLASA: UP/I-451-04/10-10/3

URBROJ: 326-321-10-11

Zagreb, 27. svibnja 2010.

ČLAN UPRAVE

Željko Kopčić