

Temeljem odredbe članka 15. stavka 1. točka 10. i članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» broj 140/05) te članka 17. Zakona o upravnim sporovima («Narodne novine» broj 53/91, 9/92 i 77/92), Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, u predmetu povodom prijedloga za odgodom pravnih učinaka rješenja Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, na sjednici održanoj dana 23. srpnja 2009. godine, donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog Grada Opatije, Opatija, M. Tita 3, za odgodom odgodu pravnih učinaka izvršenja odnosno odgodu pravnih učinaka Rješenja Hrvatske Agencije za nadzor financijskih usluga, Klasa: UP/I-451-04/07-10/18, Ur. broj: 326-111/09-26, od dana 04. lipnja 2009. godine, do konačne sudske odluke Upravnog suda Republike Hrvatske u predmetu Broj: Us-8098/09.
2. Ovo rješenje objavit će se u «Narodnim novinama».

Obrazloženje

I/ Grad Opatija, Opatija, M. Tita 3, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Veljko Knežević, Edi Bradamante, Mira Načinović, Ivana Radić i Bojana Pavković, iz Rijeke, Ribarska 4, (dalje: **Predlagatelj**) podnio je Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (dalje: **Agencija**), dana 06. srpnja 2009. godine, prijedlog za odgodu pravnih učinaka Rješenja Agencije Klasa: UP/I-451-04/07-10/18, Ur. broj: 326-111/09-26, od dana 04. lipnja 2009. godine (dalje: **Osporeno Rješenje**).

II/ Uvidom u priloženu dokumentaciju te na temelju u postupku prikupljenih podataka, utvrđeno je da je Predlagatelj pokrenuo upravni spor protiv rješenja Agencije Klasa: UP/I-451-04/07-10/18, Ur. broj: 326-111/09-26, od dana 04. lipnja 2009. godine, Broj: Us-8098/09.

Predlagatelj u svom prijedlogu za odgodom pravnih učinaka Rješenja Agencije, u bitnome, navodi:

- da se objavljivanje ponude za preuzimanje mjeri u stotinama milijuna kuna što predstavlja višestruke godišnje proračuna Predlagatelja i osoba koje s njim djeluju zajednički u predmetnoj ponudi za preuzimanje,
- da bi se provelo Rješenje Agencije bilo bi potrebno prekršiti cijeli niz propisa (Zakon o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, Zakon o proračunu) te bi ujedno prijetila potpuna blokada djelovanja Predlagatelja i općina obuhvaćenim Rješenjem Agencije,
- da bi izvršenje rješenja moglo izazvati posvemašnji kolaps funkcioniranja cijelog liburnijskog područja i opasnost po zdravlje i živote žitelja toga kraja.

Predlagatelj, nadalje, navodi da su on i osobe koje su u Rješenju Agencije navedene kao osobe koje s njim djeluju zajednički, „izjavili“ upravnu tužbu, koju dostavlja u privitku predmetnog prijedloga, te predlaže da Agencija donese zaključak kojim odgađa izvršenje odnosno nastup pravnih posljedica Rješenja Agencije, do pravomoćnog okončanja postupka.

III/ Rješenjem Agencije, Klasa: UP/I-451-04/07-10/18, Ur. broj: 326-111/09-26, od dana 04. lipnja 2009. godine, čiju odgodu izvršenja Predlagatelj traži, utvrđeno je da je za GRAD OPATIJU, Opatija, Maršala Tita 3, OPĆINU MATULJI, Matulji, Trg maršala Tita 11, OPĆINU MOŠĆENIČKA DRAGA, Mošćenička Draga, Trg slobode 7, OPĆINU LOVRAN, Lovran, Šetalište maršala Tita 41 i

trgovačko društvo NOVA LIBURNIJA d.o.o., Opatija, Ulica Maršala Tita 3, dana 14. lipnja 2007. godine, nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje društva LIBURNIA RIVIERA HOTELI d.d. Opatija, Ulica Maršala Tita 198.

Navedenim Rješenjem Agencije, nadalje, naloženo je društvu LIBURNIA RIVIERA HOTELI d.d. Opatija, Ulica Maršala Tita 198, da Rješenje dostavi dioničarima društva LIBURNIA RIVIERA HOTELI d.d., Opatija, Ulica Maršala Tita 198 ili omogućiti dostavu rješenja putem Središnjeg klirinško depozitarnog društva d.d. Zagreb, Heinzelova 62/a, u roku od 15 dana od dana zaprimanja ovog rješenja.

Odredbom članka 17. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, određeno je da će na zahtjev tužitelja, organ čiji se akt izvršava, odnosno organ koji je nadležan za izvršenje ako je u pitanju akt organizacije koja nije ovlaštena na izvršenje, odgoditi pravne učinke rješenja odnosno izvršenja rješenja do konačne sudske odluke ako bi izvršenje nanijelo tužitelju štetu koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje rješenja ili odgoda nije protivna javnom interesu, niti bi se odgađanjem nanijela veća nenadoknativa šteta protivnoj stranci.

Da bi se o prijedlogu moglo odlučivati, odnosno, da bi se moglo prijedlogu udovoljiti, navedeni zakonski uvjeti moraju biti kumulativno ispunjeni.

IV/ Predlagatelj predlaže odgodu izvršenja, odnosno, odgodu pravnih učinaka osporenog rješenja.

U odnosu na odgodu izvršenja rješenja, prijedlog je neosnovan, jer su obveze iz toč. 2. i 3. izreke kojima se nalaže dostava osporenog rješenja i platež pristojbe i naknade, već izvršene, pa se ne može odgoditi nešto što je već izvršeno. Da su ove obaveze izvršene, utvrđeno je uvidom u a) preslike izvoda iz FINE iz kojih je vidljiva uplata iznosa od 20.000,00 HRK u korist Agencije, 2.000,00 HRK u korist državnog proračuna i b) dopis Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., Zagreb (dalje u tekstu: SKDD), kojim se obavještava Agencija o tome, da je SKDD na zahtjev društva LIBURNIA RIVIERA HOTELI d.d. izvršio obvezu dostavljanja Osporenog Rješenja.

Prema tome, ostaje za razmotriti odgodu pravnih učinaka osporenog Rješenja u dijelu kojim se utvrđuje nastanak obveze.

Nesporno je da je legitimno tražiti odgodu pravnih učinaka deklaratornog rješenja, jer je to potvrdila upravno-sudska praksa, odnosno, jer i takvo rješenje proizvodi pravne učinke. Međutim, pogrešno bi bilo smatrati da odgoda pravnih učinaka rješenja kojim se utvrđuje obveza objavljivanja ponude za preuzimanje znači da nije nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje te da stoga nisu nastala prava i obveze svih sudionika u postupku preuzimanja predviđenih ZPDD-om. Naime, osporeno rješenje nije konstitutivno. Obveza objavljivanja ponude za preuzimanje nije nastala osporenim Rješenjem. Ona je nastala *ex lege*, na temelju odredbe odredbi članka 8. stavka 3. točke a) i stavka 8. ZPDD-a Zakona o preuzimanju dioničkih društava (»Narodne novine«, br. 84/02., 87/02. i 120/02.). Prema tome, eventualno odgađanje pravnih učinaka osporenog Rješenja - dakako, isključivo u dijelu koji se odnosi na utvrđenje obveze objavljivanja ponude za preuzimanje - ne znači odgodu pravnih učinaka nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje. Drugim riječima, tvrdnje Predlagatelja o šteti koju će pretrpjeti zbog osporenog Rješenja su promašene, jer osporeno Rješenje u dijelu kojim se utvrđuje nastanak obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, ne uzrokuje nikakvu štetu Predlagatelju. Dakle, nije ispunjen jedna od uvjeta propisanih odredbom čl. 17. st. 2. Zakona o upravnim sporovima, jer izvršenje rješenja Predlagatelju ne bi nanijelo štetu koja bi se teško mogla popraviti.

Ono, međutim, što bi se postiglo odgodom pravnih učinaka osporenog Rješenja je neprihvatljivo sa stajališta načela iz toč. 4. i 5. čl. 3. ZPDD-a, a u kojim je načelima sadržan javni interes:

- uprava i nadzorni odbor izdavatelja dužni su provesti postupak preuzimanja što brže, a izdavatelj ne smije duže vrijeme od predviđenog biti spriječen u svom poslovanju (toč. 4.),

- uslijed trgovanja vrijednosnim papirima ponuditelja, izdavatelja i drugih društava koja sudjeluju u ponudi za preuzimanje, ne smije doći do poremećaja na tržištu (toč. 5.).

Iz činjenice, da je dana 14. lipnja 2007. godine nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje, jasno proizlazi da bi se odgodom pravnih učinaka osporenog Rješenja dodatno produbilo ionako prekršeno (prethodno navedeno) načelo iz toč. 4. čl. 3. ZPDD-a. Ono što je, međutim, u danim okolnostima još važnije, jest da bi odgađanje učinaka dovelo do poremećaja na tržištu. Ovo je vidljivo iz podataka o prosječnoj cijeni dionice društva LIBURNIA RIVIERA HOTELI d.d., Opatija, u razdoblju od 18. svibnja do 30. lipnja 2009. godine, polazeći od toga da je dana 5. lipnja 2009. godine na internetskim stranicama Agencije objavljeno Osporeno Rješenje.

U nastavku su tabelarni prikazi koji sadrže pregled prosječnih cijena dionice društva LIBURNIA RIVIERA HOTELI d.d. na uzastopne radne dane u kojima se trgovalo ovom dionicom na Zagrebačkoj burzi:

a) u razdoblju od 18. svibnja do 4. lipnja 2009. godine

b) pregled prosječnih cijena u razdoblju od 5. lipnja do 29. lipnja 2009. godine

a)

DATUM	PROSJEČNA CIJENA U HRK
18. 5.	1.300,00
19.5.	1.280,00
20.5.	1.336,38
21.5.	1.336,93
22.5.	1.359,06
25.5.	1.399,93
26.5.	1.457,65
27.5.	1.588,96
28.5.	1.505,08
29.5.	1.498,20
1.6.	1.529,18
2.6.	1.508,97
3.6.	1.437,95
4.6.	1.354,06

b)

DATUM	PROSJEČNA CIJENA U HRK
5.6.	1.996,21
8.6.	2.397,26
9.6.	2.024,36
10.6.	2.001,75
12.6.	1.901,97
15.6.	1.907,96
16.6.	2.050
17.6.	1.943,33
18.6.	2.065,38
19.6.	2.064,14
23.6.	2.055,20
26.6.	1.996,67
29.6.	2.000,00
30.6.	2.060,00

Iz ovih podataka proizlazi značajno odstupanje cijene prije i poslije dana objave Osporenog Rješenja – 5. lipnja 2009. godine. Na isti način kako je objava Osporenog Rješenja utjecala na kretanje cijene, prema ocjeni Agencije, može se očekivati da bi odgoda izvršenja pravnih učinaka Osporenog Rješenja mogla značajno utjecati na cijenu ove dionice na način koji se može okvalificirati kao poremećaj na tržištu.

Naime, po donesenom i objavljenom Rješenju Agencije, sudionici tržišta kapitala su, temeljem informacija dostupnih iz Rješenja, donosili informirane investicijske odluke o kupnji, prodaji ili držanju dionica. Ove odluke su bile motivirane povjerenjem u pravnu sigurnost i očekivanjem objave ponude za preuzimanje. Opravdano je stoga očekivati da bi odgoda pravnih učinaka osporenog Rješenja dovela do poremećaja na tržištu kapitala. Dodatno, ionako narušeno povjerenje u tržište kapitala uzrokovano neobjavlivanjem ponude za preuzimanje, bilo bi dodatno produbljeno odgađanjem pravnih učinaka osporenog Rješenja.

Osim toga, prihvaćanje prijedloga Predlagatelja za odgodu pravnih učinaka predmetnog Rješenja Agencije, bilo bi direktno u suprotnosti i s temeljnim ciljevima i načelima kojima se Agencija dužna rukovoditi, a koji su propisani odredbama članaka 13. i 14. Zakona o Hrvatskoj Agenciji za nadzor financijskih usluga.

Navedenim odredbama propisano je da su temeljni ciljevi Agencije promicanje i očuvanje stabilnosti financijskog sustava i nadzor zakonitosti poslovanja subjekata nadzora te da će se Agencija, u ostvarivanju svojih ciljeva, rukovoditi načelima transparentnosti, izgradnje povjerenja među sudionicima financijskog tržišta i izvješćivanja potrošača.

Prema tome, nije ispunjen ni daljnji uvjet iz odredbe čl. 17. ZUS-a da odgoda ne smije biti protivna javnom interesu, koji se ogleda u navedenim načelima iz toč. 4. i 5. čl. 3. ZPDD-a, u načelu povjerenja u tržište kapitala, te u odredbama članaka 13. i 14. Zakona o Hrvatskoj Agenciji za nadzor financijskih usluga.

V/ Slijedom izloženog, utvrđeno je da nisu ispunjeni uvjeti za odgodom izvršenja Rješenja Agencije te je, sukladno članku 17. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao točki 1. izreke rješenja.

VI/ Sukladno odredbi članka 8. stavak 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05), ovo rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

Klasa: UP/I-451-04/09-10/6
Ur. broj: 326-111/09-5

U Zagrebu, 23. srpnja 2009.

ČLAN UPRAVE

Ivo Šulenta