

Sukladno odredbama članka 15. točka 4. alineja 1. i članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» broj 140/05), članka 13. stavak 2. Zakona o preuzimanju dioničkih društava («Narodne novine» broj 84/02, 87/02 i 120/02), članka 61. stavak 1. Zakona o preuzimanju dioničkih društava («Narodne novine» broj 109/07), te članka 137. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku («Narodne novine» broj 53/91 i 103/96 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj Us-248/94), Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, temeljem Zahtjeva trgovačkog društva FIMA GRUPA d.d. Varaždin, Anina 2, koje zastupaju odvjetnici Odvjetničkog društva Korušić, Hrg, & Uskoković iz Varaždina, Anina ulica 2/II, za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje javnog dioničkog društva FIMA VALIDUS Varaždin, Anina 2, na sjednici održanoj dana 13. lipnja 2008. godine, donijela je

RJEŠENJE

1. Trgovačkom društvu FIMA GRUPA d.d. Varaždin, Anina 2, odbija se zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje javnog dioničkog društva FIMA VALIDUS Varaždin, Anina 2.
2. Ovo rješenje objavit će se u «Narodnim novinama».

O b r a z l o ž e n j e

I/ Trgovačko društvo FIMA GRUPA d.d. Varaždin, Anina 2 (dalje u tekstu: Ponuditelj), podnijelo je Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: Agencija), dana 30. srpnja 2007. godine, temeljem odredbe članka 13. stavak 1. Zakona o preuzimanju dioničkih društava («Narodne novine» broj 84/02, 87/02 i 120/02; dalje u tekstu: Zakon), Zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje trgovačkog društva FIMA VALIDUS Varaždin, Anina 2 (dalje u tekstu: Izdavatelj).

II/ Izdavatelj je javno dioničko društvo, sukladno odredbi članka 114. stavak 1. točka 2. Zakona o tržištu vrijednosnih papira («Narodne novine» broj 84/02 i 138/06), vezano uz odredbu članka 14. Pravilnika o sadržaju i obliku financijskih i poslovnih izvješća javnih dioničkih društava («Narodne novine» broj 118/03).

Agencija je izvršila uvid u podatke sudskog registra na Internetu te utvrdila da temeljni kapital Izdavatelja na dan nastanka obveze na preuzimanje iznosio 270.153.800,00 kuna.

Uvidom u podatke Središnje depozitarne agencije d.d., Zagreb, utvrđeno je da je Izdavatelj na zadnji dan u srpnju, kolovozu i rujnu 2003. godine, imao više od 100 dioničara.

III/ Rješenjem Agencije od dana 10. studenoga 2006. godine, Klasa: UP/I-041-02/06-01/23, Ur.broj: 326-321/06-26, utvrđeno je da je za društva Fima Grupa d.d., Varaždin, Anina 2, Fima vrijednosnice d.o.o., Varaždin, Anina 2 te za Milana Horvata, Varaždin, Trenkova 66 i Vlatka Hajdina, Varaždin, O. Price 24, dana

29. prosinca 2003. godine, sukladno odredbi članka 4. stavak 1., a u svezi s odredbom članka 8. Zakona, nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje trgovačkog društva FIMA VALIDUS Varaždin, Anina 2.

IV/ Uvidom u dokumentaciju priloženu predmetnom zahtjevu utvrđeno je da zahtjevu nije priložena sva dokumentacija propisana odredbom članka 12. stavak 2. Zakona i to isprave o pravnom poslu temeljem kojih su Ponuditelj i osobe koje s njim djeluju zajednički, sukladno odredbama članka 8. Zakona, stjecali dionice Izdavatelja u razdoblju od jedne godine prije dana nastanka obveze na objavljivanje ponude za preuzimanje.

Stoga je Ponuditelj pismenom Agencije od dana 13. kolovoza 2007. godine, pozvan dostaviti taksativno navedene isprave o pravnom poslu temeljem kojih su on i osobe koje s njim djeluju zajednički, stjecali dionice Izdavatelja u razdoblju od jedne godine prije dana nastanka obveze na objavljivanje ponude za preuzimanje.

Podnescima od dana 03. i 21. rujna te 10. listopada 2007. godine, Ponuditelj je dostavljao propisane isprave o pravnom poslu.

S obzirom da je na temelju dostavljenih isprava o pravnim poslovima stjecanja dionica Izdavatelja utvrđeno da Ponuditelj i osobe koje s Ponuditeljem djeluju zajednički, raspolažu s ukupno 1.107.521 redovnom dionicom Izdavatelja, a Izdavatelj raspolaže s 27.539 vlastitih dionica, to se predmetna ponuda za preuzimanje odnosi na preostalih 1.566.478 redovnih dionica Izdavatelja.

Budući da je u provedenom postupku utvrđeno da ponuđena cijena u ponudi za preuzimanje, utvrđena sukladno odredbi članka 15. stavci 3. do 6. Zakona, iznosi minimalno 100,00 kuna, Ponuditelj je u ponudi za preuzimanje, sukladno odredbi članka 9. stavak 1. Zakona, obavezan osigurati minimalno 156.647.800,00 kuna, za plaćanje svih preostalih dionica Izdavatelja s pravom glasa na koje se odnosi ponuda za preuzimanje.

Kako je utvrđeno da je Ponuditelj dana 02. kolovoza 2007. godine, Agenciji dostavio Garanciju br. 07318220008, koju je dana 02. kolovoza 2007. godine, u korist svih dioničara Izdavatelja izdala RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Podružnica Varaždin, Varaždin, Franjevački trg 5, na iznos od 50.470.000,00 kuna, s rokom važenja do najkasnije 30. rujna 2007. godine, Agencija je pismenom od 12. listopada 2007. godine, pozvala Ponuditelja da Agenciji dostavi dokaz o osiguranju minimalno 156.647.800,00 kuna. Istim pismenom Agencije, Ponuditelj je pozvan urediti predmetni zahtjev i na način da ispravi tekst ponude za preuzimanje, te dostavi potvrdu o uplati razlike uplaćene naknade, sukladno odredbama Pravilnika o vrsti i visini naknada i administrativnih pristojbi Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga („Narodne novine“ br. 45/06 i 11/07).

V/ Podneskom od dana 31. listopada 2007. godine, Ponuditelj je dostavio dopunjeni i ispravljeni tekst ponude za preuzimanje i potvrdu o uplati razlike naknade te temeljem odredbe članka 99. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, a podneskom od dana 15. studenoga 2007. godine, Izvornik Garancije br. 07318220013, izdanu od Raiffeisenbank Austria d.d. Podružnica Varaždin, Varaždin, Franjevački trg 5, na iznos od 80.647.800,00 kuna.

Zadnjim podneskom, Ponuditelj je naveo da „objektivno nije moguće pribaviti garanciju na cjelokupni iznos od 156.647.800,00 kn, odnosno na razliku od 76.000.000,00 kn zbog restriktivnih mjera Hrvatske narodne banke propisanih *Odlukom o upisu blagajničkih zapisa HNB-a* (NN 71/07 i 100/07)... a kojima su poslovne banke ograničene u davanju takvih plasmana radi prethodnog rasta bankovnih plasmana većeg od zacrtanog“.

Podneskom od dana 12. prosinca 2007. godine, Ponuditelj je dostavio Izvornik garancije br. 317/2007 izdanu od strane Karlovačke banke d.d. Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1, na iznos od 15.000.000,00 kuna te u istom podnesku, u bitnome, iznio svoj stav da je relevantna cijena u ponudi za preuzimanje ponderirani prosjek zaključnih cijena u razdoblju od 30. rujna 2003. godine do 29. prosinca 2003. godine, sve sukladno članku 15.

stavak 5. i 6. Zakona, obzirom da niti on niti osobe koje s njim zajednički djeluju, nisu u razdoblju od jedne godine prije dana objavljivanja ponude za preuzimanje stjecale dionice Izdavatelja koje su predmet ponude.

Ovime Ponuditelj ističe da nije suglasan sa stavom Agencije da je, upisom povećanja temeljenog kapitala Izdavatelja u sudski registar trgovačkog suda u Varaždinu, dana 08. prosinca 2005. godine, stekao 750.000 dionica Izdavatelja, koje je upisao i uplatio po cijeni od 100,00 kuna po dionici, pa da je u ponudi za preuzimanje obavezan ponuditi najmanje 100,00 kuna po dionici. Navedeno iz razloga, što je Odlukom Glavne skupštine Izdavatelja od dana 19. listopada 2005. godine, Ponuditelju odobreno stjecanje preko 25% dionica Izdavatelja bez obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, čime se, prema mišljenju Ponuditelja, predmetno stjecanje u cijelosti isključuje iz izračuna cijene u ponudi za preuzimanje.

Unatoč navedenome, Ponuditelj je zatražio da mu se, temeljem članka 99. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, odobri dodatno produženje roka za dostavu bankovne garancije za cjelokupni iznos, te odredi rok za dostavu tražene garancije do kraja siječnja 2008. godine.

Zaključkom donesenim dana 20. prosinca 2007. godine, Agencija je Ponuditelju, sukladno odredbi članka 99. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, produžila rok za dostavu dokaza o osiguranju ukupnog iznosa sredstava potrebnih za plaćanje svih dionica na koje se odnosi ponuda za preuzimanje, za daljnjih 90 dana od dana zaprimanja toga Zaključka.

VI/ Dana 25. ožujka 2008. godine, zadnjeg dana roka za dostavu dokaza o osiguranju sredstava potrebnih za plaćanje svih dionica na koje se odnosi ponuda za preuzimanje, u iznosu od 156.647.800,00 kn, određenog Zaključkom Agencije od dana 20. prosinca 2007. godine, Ponuditelj je dostavio podnesak kojim navodi da u prilogu podneska dostavlja Izvornik garancije izdane od strane Karlovačke banke d.d. Karlovac, na iznos od 25.000.000,00 kuna, koji se međutim nije nalazio u prilogu podneska. Istim podneskom, Ponuditelj, u bitnom, ponovno obrazlaže da je nastojao ishoditi bankovne garancije u ukupnom potrebnom iznosu, u čemu nije do kraja uspio, u najvećem dijelu ponovno zbog ograničavajućih mjera HNB-a, ali i dodatnih zahtjeva banaka te ponovno moli dodatno produženje roka za dostavu bankovnih garancija za cjelokupni iznos, na način da mu se odredi novi rok od 30 dana za dostavu tražene garancije.

Podneskom koji je Agencija zaprimila dana 28. ožujka 2008. godine, Ponuditelj dostavlja priloge na koje se poziva u svom podnesku od dana 25. ožujka 2008. godine.

VII/ Slijedom naprijed navedenog, u provedenom postupku Agencija je utvrdila da predmetni zahtjev Ponuditelja nije uredan jer mu nije priložena sva dokumentacija propisana odredbom članka 12. stavak 2. Zakona. Naime, ponuditelj nije uz predmetni zahtjev dostavio dokaz o osiguranju sredstava potrebnih za plaćanje svih dionica na koje se odnosi ponuda za preuzimanje, u iznosu od 156.647.800,00 kn. Ponuditelj je tijekom postupka dostavljao bankovne garancije na dio navedenog iznosa, potrebnog za plaćanje svih dionica na koje se odnosi ponuda za preuzimanje, pri čemu rok trajanja tih bankovnih garancija više nije u skladu s odredbom članka 9. stavak 3. Zakona.

S obzirom na opisani tijek upravnog postupka u konkretnom slučaju, Agencija nije našla opravdanim zahtjev Ponuditelja za ponovno produženje roka za dostavljanje dokaza o osiguranju sredstava potrebnih za plaćanje svih dionica na koje se odnosi ponuda za preuzimanje.

Pismenom Agencija od dana 20. svibnja 2008. godine, od Ponuditelja je, sukladno odredbi članka 143., u vezi s člankom 8. Zakona o općem upravnom postupku, zatraženo očitovanje o svim naprijed utvrđenim činjenicama u provedenom postupku.

Svojim očitovanjem, koje je Agencija zaprimila dana 29. svibnja 2008. godine, Ponuditelj je ponovio sva svoja dosadašnja očitovanja dostavljena tijekom postupka, a u bitnom, da je sporna činjenica je li obveza na preuzimanje za Ponuditelja uopće nastala, sporni izračun cijene, a s obzirom na veliki iznos sredstava koji je potrebno osigurati za plaćanje svih dionica koje su predmet ponude, kao i na moguću štetu, smatra da utvrđenje tih činjenica, u konkretnom upravnom predmetu, predstavlja prethodno pitanje.

VIII/ Agencija nije prihvatila navode Ponuditelja iz dostavljenog očitovanja. Naime, prije svega, Agencija je svojim Rješenjem od dana 10. studenoga 2006. godine, Klasa: UP/I-041-02/06-01/23, Ur.broj: 326-321/06-26, utvrdila da je za društva Fima Grupa d.d., Varaždin, Anina 2, Fima vrijednosnice d.o.o., Varaždin, Anina 2 te za Milana Horvata, Varaždin, Trenkova 66 i Vlatka Hajdina, Varaždin, O. Price 24, dana 29. prosinca 2003. godine, sukladno odredbi članka 4. stavak 1., a u svezi s odredbom članka 8. Zakona, nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje trgovačkog društva FIMA VALIDUS Varaždin, Anina 2. Stoga utvrđivanje iste činjenice za Agenciju, u konkretnoj upravnoj stvari, ne predstavlja prethodno pitanje, u smisli odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku.

Nadalje, odredbom članka 9. stavak 1. Zakona o preuzimanju dioničkih društava, propisano je da je Ponuditelj obavezan, **prije podnošenja zahtjeva** za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, na **poseban račun kod banke izdvojiti** novčana sredstva potrebna za plaćanje svih dionica na koje se odnosi ponuda za preuzimanje ili **s bankom sklopiti ugovor o odobrenom kreditu** za tu namjenu ili **ishoditi neopozivu bankovnu garanciju** na prvi poziv, u korist dioničara koji će pohraniti svoje dionice, za iznos potreban za plaćanje svih dionica na koje se odnosi ponuda za preuzimanje, a što Ponuditelj nije učinio.

Način određivanja cijene u ponudi za preuzimanje, koju je ponuditelj obavezan ponuditi, propisan je odredbom članka 15. Zakona. Smisao te odredbe Zakona je određivanje pravične cijene u ponudi za preuzimanje, za dionice izdavatelja koje drže manjinski dioničari. Tako je u stavku 3. navedene odredbe Zakona određeno da ponudena cijena ne može biti niža od najviše cijene po kojoj je ponuditelj, ili osoba koja s njime zajednički djeluje, stekao dionice nekog izdavatelja s pravom glasa, u razdoblju od jedne godine prije dana objavljivanja ponude za preuzimanje. Navedenom odredbom određen je način utvrđivanja pravične cijene za dionice manjinskih dioničara, u slučaju kada ponuditelj svoju obvezu objavljivanja ponude za preuzimanje izvrši u roku i na način propisan odredbama Zakona.

Kada ponuditelj izbjegava izvršiti svoju obvezu objavljivanja ponude za preuzimanje u skladu s odredbama Zakona i izvršava je sa zakašnjenjem i u trenutku kada to njemu odgovara, ne može u tom slučaju biti u povoljnijem položaju od ponuditelja koji je svoju obvezu objavljivanja ponude za preuzimanje izvršio u cijelosti u skladu s odredbama Zakona.

Stoga i pravična cijena u tako zakašnjoj ponudi za preuzimanje mora biti u određena u skladu s odredbama Zakona, ali i osnovnim načelima i svrhom Zakona, a to je da se manjinskim dioničarima, nakon što je određeni dioničar stekao većinsko učešće u društvu, omogućiti izlazak iz društva i za njihove dionice isplati minimalno najviša cijena po kojoj je dionice istog izdavatelja stekao taj većinski dioničar ili osoba koja s njim djeluje zajednički, uzimajući pri tom u obzir i razdoblje u kojem je ponuditelj izbjegavao izvršiti svoju zakonsku obvezu, a manjinski dioničari trpili štetu, odnosno prosječna cijena ostvarena na burzi ili uređenom tržištu ukoliko je ista viša, kako je to određeno i odredbom članka 15. stavci 3. do 6. Zakona.

Agencija, nadalje, nije prihvatila stav Ponuditelja da je Odlukom Glavne skupštine Izdavatelja od dana 19. listopada 2005. godine, Ponuditelju odobreno stjecanje preko 25% dionica Izdavatelja bez obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, čime se, prema mišljenju Ponuditelja, predmetno stjecanje u cijelosti isključuje iz izračuna cijene u ponudi za preuzimanje. U konkretnom slučaju, Ponuditelj je, upisom povećanja temeljnog kapitala Izdavatelja u sudski registar trgovačkog suda u Varaždinu i izdavanjem novih dionica, stekao dodatne dionice Izdavatelja, koje je upisao i uplatio u tom povećanju temeljnog kapitala. Odluka Glavne skupštine Izdavatelja, kojom je Ponuditelju odobreno stjecanje preko 25% dionica Izdavatelja bez obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, nema nikakvog utjecaja na samo stjecanje dionica od strane Ponuditelja. Navedenom

Odlukom skupštine, Ponuditelj je samo bio izuzet od obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, u tom konkretnom slučaju stjecanja dionica prigodom predmetnog povećanja temeljnog kapitala Izdavatelja.

IX/ Sukladno odredbi članka 13. stavak 1. Zakona, ponuditelj je obvezan u roku od 30 dana od dana nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, podnijeti Agenciji zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, ponudu i isprave iz članka 12. Zakona.

Budući da Ponuditelj kao podnositelj predmetnog Zahtjeva za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, nije u roku propisanom odredbom članka 13. stavak 1. Zakona, a niti tijekom provedenog postupka, dostavio dokaz o osiguranju sredstava potrebnih za plaćanje svih dionica na koje se odnosi ponuda za preuzimanje, u iznosu od 156.647.800,00 kn, na način kako je to određeno odredbom članka 9. stavak 1. Zakona, to je sukladno odredbi članka 13. stavak 2. Zakona i članka 137. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

X/ Temeljem odredbe članka 8. stavak 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, ovo rješenje objavit će se u «Narodnim novinama».

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

Klasa: UP/I-451-04/07-10/11

Ur. broj: 326-111/08-19

U Zagrebu, 13. lipnja 2008.

ČLAN UPRAVE

Ivica Letinić