

Na temelju odredbi članka 15. točke 2. i članka 8. stavka 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05 i 12/12), članka 695. stavka 1. i članka 734. stavka 3. Zakona o tržištu kapitala (Narodne novine br. 65/18 i 17/20) i članka 96. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09), Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, u postupku posrednog nadzora nad društvima Isto grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, i Isto d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, u vezi s upisom dionica u središnji depozitorij Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, dioničko društvo sa sjedištem u Zagrebu, Heinzelova 62/a, na sjednici Upravnog vijeća održanoj dana 1. travnja 2021. donijela je

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da su dionička društva: Isto grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330; Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365; i Isto d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, bila obvezna dionice društava izdane prije stupanja na snagu Zakona o tržištu kapitala (Narodne novine 65/18), upisati u središnjem depozitoriju Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, dioničko društvo sa sjedištem u Zagrebu, Heinzelova 62/a, OIB: 64406809162, u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu toga Zakona, te su istu obvezu dužna izvršiti i nadalje.
2. Nalaže se društvima iz točke 1. izreke ovog rješenja sve izdane dionice upisati u središnjem depozitoriju bez odgode, a najkasnije u roku 90 (devedeset) dana od dana primitka ovog rješenja, u skladu s internim aktima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva.

Obrazloženje

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje: **Hanfa**), provela je postupak posrednog nadzora nad društvima: Isto grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 (OIB: 78858201330, dalje: "**Isto grupa**"), Industrogradnja d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 (OIB: 03714155365, dalje: "**Industrogradnja**") i Isto d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 (OIB: 88502209643, dalje: "**Isto**"), (Isto grupa, Industrogradnja i Isto dalje skupno: **Društva**) u vezi s upisom dionica u središnji depozitorij Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, dioničko društvo sa sjedištem u Zagrebu, Heinzelova 62/a, OIB: 64406809162 (dalje: "**SKDD**").

1. 1.

Dana 23. prosinca 2020., Hanfa je izdala Društvima Zapisnik o posrednom nadzoru (dalje: **Zapisnik**). Predmet nadzora bio je utvrđivanje razloga uslijed kojih dionice Društava nisu upisane u depozitorij SKDD-a, sukladno čl. 734. Zakona o tržištu kapitala (Narodne novine br. 65/18 i 17/20, dalje: **ZTK**). Dana 20. siječnja 2021. Hanfa je zaprimila dva prigovora na Zapisnik i to od društava Isto grupa i Industrogradnja (dalje: **Prigovori**), dok društvo Isto nije dostavilo prigovor. Sukladno članku 692. stavku 5. ZTK, dostavljeni prigovori na zapisnik čine sastavni dio zapisnika.

Zapisnikom su kronološki konstatirane statusne promjene kod Društava koje su upisane u sudski registar Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske. U bitnom, 21. prosinca 2016., društvo Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyev trg 2 (OIB: 19751350811, dalje: **Industrogradnja grupa**) pripojilo se društvu Isto kao preuzimatelju. U odnosu na Industrogradnja grupu, pripajanje je upisano u sudski registar temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-17/4870-2 od 3. veljače 2017. god. Upis pripajanja u odnosu na društvo Isto upisan je u sudski registar temeljem rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu VŽ Tt-17/596-2 od 22. veljače 2017. god. Industrogradnja grupa brisana je iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-17/10198-1 od 21. rujna 2017. god.

Temeljem plana podjele društva Isto donesenog od strane Uprave društva 10. travnja 2017. god., te odobrenog od strane skupštine društva 18. travnja 2017. god., izvršena je podjela društva Isto prijenosom dijela imovine tog društva, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava Isto grupa i Industrogradnja. Odluka o usvajanju plana podjele nije pobijana.

Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem br. 4 St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. god otvorio stečajni postupak nad društvom Isto.

Uvidom na internetskoj stranici sudskog registra, Hanfa je utvrdila kako je Rješenjem Visokog trgovačkog suda, broj PŽ-4973/2020-3 od 12. siječnja 2021.god., preinačeno prvostupanjsko rješenje broj St-212/2018-331 od 7. listopada 2020. god. na način da je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad Industrogradnjom.

SKDD je 9. ožujka 2017. god. donijelo odluku o suspenziji Industrogradnja grupe, slijedom naprijed navedenih statusnih promjena. Društvo Isto je 24. ožujka 2017. god. podnijelo zahtjev SKDD-u za primitak u članstvo, koji je odbijen obzirom da nije dostavljena uredna dokumentacija. Pravni sljednici su u narednom razdoblju također kontaktirali SKDD u cilju upisa dionica u depozitorij, međutim isto nije riješeno zbog toga što zahtjev nije ocijenjen urednim od strane SKDD-a.

U očitovanju Hanfi, Društva navode kako su zajedno inicirala postupak prijema dionica u depozitorij SKDD-a, koji nije bio uspješan. Isto grupa i Industrogradnja u svom očitovanju, između ostalog, ističu kako postoji preko 500 fizičkih osoba (radnici pravnog prednika koji nisu iz RH) koje drže po nekoliko dionica, što ukupno čini 2-3% temeljnog kapitala, te da društva ne raspolažu niti adresama tih osoba. Društvo Isto u očitovanju Hanfi, osim navoda koji su sukladni navodima Isto grupe i Industrogradnje, ističe kako novom stečajnom upravitelju nije predana dokumentacija koja se odnosi na dioničare društva i knjigu dionica, slijedom čega nije u mogućnosti upisati dionice u središnji depozitorij.

Društvo Isto je u prilogu svog očitovanja također dostavilo i statute društava Isto grupa i Industrogradnja, u preslici. Uvidom u čl. 8. Statuta društva Isto grupa, Hanfa je utvrdila da je u istom navedeno sljedeće:

„Dionice društva se izdaju kao nematerijalizirani vrijednosni papiri koji se vode u obliku elektroničkih zapisa na računu vrijednosnih papira u kompjutorskom sustavu kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD), a kojim se Društvo obvezuje imatelju dionica ispuniti obvezu sadržanu u nematerijaliziranom vrijednosnom papiru. Imatelj dionice kao nematerijaliziranog vrijednosnog papira je osoba na čije ime glasi račun vrijednosnih papira kod SKDD.

Dioničarom se smatra imatelj dionice na ime, onaj tko ima dionicu koja glasi na njegovo ime i koji je upisan na računu kod SKDD.

Prava koja proistječu s osnova imatelja dionica, stječu se u trenutku njezina upisa na računu nematerijaliziranih vrijednosnih papira.“

Jednaka se odredba nalazi i u čl. 8. Statuta društva Industrogradnja. Oba Statuta nisu datirana. Budući da su ovi dokumenti službeno dostavljeni Hanfi u privitku službenog očitovanja, presumira se da je riječ o aktima koji su pravno važeći i dostavljeni u sudski registar.

Društvo Isto je u privitku svog očitovanja Hanfi također dostavilo i „Izvešće revizora podjele o reviziji podjele društva Isto d.d., Varaždin“ od 10. travnja 2017. god., koje je izdalo društvo V.M. Revizija d.o.o., Zagreb, te je potpisano od strane direktora i ovlaštenog revizora (u potpisu Vuković, dipl. oec., osobno ime nije vidljivo). U predmetnom izvješću je također navedeno da se dionice dva društva nastala podjelom (Isto grupa i Industrogradnja) izdaju u nematerijaliziranom obliku i unose u depozitorij SKDD-a.

SKDD u očitovanju Hanfi navodi kako je člankom 57. Upute SKDD-a propisano da je postupak prijenosa podataka neuspješan ako je broj slogova s greškom veći od 10% od ukupnog broja slogova ili veći od 250 slogova, dok je kod Društava utvrđeno da postoji velik broj dioničara za koje ne postoji podatak o OIB-u koji je obvezni podatak za upis ulagatelja u informacijski sustav SKDD-a. SKDD također ističe kako je dioničko društvo dužno voditi registar odnosno knjigu dionica u skladu s odredbama Zakona o trgovačkim društvima, čijim urednim, zakonitim i pravilnim vođenjem štiti i osigurava zaštitu prava dioničara prije nego što su dionice prenesene iz registra dionica izdavatelja u informacijski sustav SKDD-a. Posljedično, dioničar je svoja prava prema dioničkom društvu ovlašten ostvarivati i/ili zahtijevati njihovu zaštitu u skladu s odredbama Zakona o trgovačkim društvima.

Člankom 734. stavkom 3. ZTK propisano je da su dionička društva koja prije stupanja na snagu ovoga Zakona nisu prethodno izdane dionice upisala u središnjem depozitoriju, obvezna iste upisati u središnjem depozitoriju u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu zakona.

U postupku nadzora je utvrđeno da Društva nisu ispunila navedenu obvezu budući da nisu u središnji depozitorij upisala dionice u nematerijaliziranom obliku. Osim toga, društva Isto grupa i Industrogradnja nisu postupila prema vlastitim Statutima, u kojima su definirala kako se dioničarom smatra imatelj dionice na ime koji je upisan na računu kod SKDD-a.

1.2.

Kao što je navedeno u točki I. 1. ovog obrazloženja, društvo Isto nije dostavilo prigovor na Zapisnik, dok preostala dva društva jesu. Prigovori društava Isto grupa i Industrogradnja jednaki su u argumentaciji, dok razlika postoji samo u prigovoru Industrogradnje u kojem se dodatno ističe da je Hanfa zapisnikom propustila utvrditi utjecaj predstečajne nagodbe i predstečajnog postupka na ovaj upravni postupak. Slijedom navedenog, u nastavku će se Hanfa očitovati na ovu okolnost, a potom na sve ostale navode iz Prigovora.

Industrogradnja u prigovoru navodi kako je Stečajni zakon *lex specialis* u odnosu na ZTK, te da je zapisnikom propušteno utvrditi koji je utjecaj predstečajne nagodbe i predstečajnog postupka nad društvom Industrogradnja na ovaj upravni postupak. Hanfa je razmotrila navedeni prigovor, na koji se očituje kako slijedi. Točno je da ovo pitanje nije sadržano u Zapisniku, međutim, obzirom da je zapisnik po pravnoj naravi podnesak kojem je cilj konstatirati utvrđene činjenice u postupku nadzora, ovo pitanje nije niti trebalo biti sadržano u zapisniku, već u obrazloženju ovog rješenja.

Člankom 68. stavkom 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje: **SZ**), propisano je da od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegovog završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika. Međutim, navedeni stavak se ne odnosi na postupke na koje predstečajni postupak ne utječe, kao ni na one radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, što je propisano člankom 68. stavkom 4. istog zakona.

Upravni postupak posrednog nadzora nije usmjeren protiv dužnika u smislu utvrđivanja ili osporavanja tražbina u predstečajnom postupku, već ima za cilj utvrditi postojanje zakonske obveze upisa dionica u depozitorij. U tom smislu ovaj postupak ne može biti od utjecaja na tijek bilo kojeg drugog postupka, pa tako niti predstečajnog ili stečajnog. Hanfa postupa unutar svojih zakonskih ovlasti, ne ulazeći pritom u rješavanje međusobnih odnosa između dioničara. Ovo se rješenje stoga može smatrati komplementarnim bilo kojem drugom postupku, u smislu cjelovitog rješavanja zatečenog stanja.

Nadalje, smisao članka 68. stavka 4. SZ potrebno je tumačiti u kontekstu svrhe predstečajnog postupka, u okviru kojeg se uslijed prijeteće nesposobnosti za plaćanje provode aktivnosti u cilju financijske stabilizacije dužnika. Tijekom trajanja predstečajnog postupka, dužnik i dalje posluje, sudjeluje u pravnom prometu primjenjujući sve ostale propise, te je stranka u postupcima koje po službenoj dužnosti provode državna tijela. Postupci iz članka 68. stavka 1. SZ-a usmjereni su protiv dužnika i odnose se na njegovu imovinu i obveze, o čemu nije moguće paralelno voditi više postupaka, već isto riješiti u cijelosti unutar predstečajnog postupka. Međutim, materija u nadležnosti Hanfe na koju se odnosi ovaj upravni postupak ne odnosi se na imovinu predstečajnog dužnika, već na imovinu njegovih dioničara. U tom je smislu ovaj postupak bitno različit po pravnoj prirodi te ni na koji način ne može utjecati na postupak predstečajne nagodbe.

Obzirom da je vlasništvo nepovredivo, a pitanje mjesta na kojem se evidentiraju podaci o dionicama trgovačkog društva bitno kako za sadašnje tako i za sve buduće dioničare, Hanfa je ocijenila da je dužna postupiti u skladu sa svojim zakonskim ovlastima u interesu pravne sigurnosti.

Osim toga, a kako je već navedeno u točki I.1. obrazloženja ovog rješenja, Visoki trgovački sud je 12. siječnja 2021. god. preinačio prvostupanjsko rješenje na način da je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad Industrogradnjom.

U nastavku ovog obrazloženja, Hanfa se očituje na ostale navode iz Prigovora kako slijedi. U Prigovorima je navedeno da je Zapisnik donesen suprotno članku 98. stavku 3. Zakona o općem upravnom postupku kojim je propisano da izreka mora biti kratka i određena. Na ovu tvrdnju Hanfa se očituje kako citirani članak ne uređuje zapisnik, već rješenje.

Nadalje, u Prigovorima se ističe kako Zapisnikom nije utvrđeno za koje radnje ili propuste društva Isto bi bila odgovorna društva Industrogradnja i Isto grupa, koja se društva ne bi trebala stavljati u jednak položaj. Hanfa ističe kako društva nisu stavljena u jednak položaj, već je Zapisnikom konstatiran povijesni slijed statusnih promjena u cilju sveobuhvatnog pregleda relevantnih činjenica. Na odgovornost svakog pojedinog društva unutar određenog vremenskog razdoblja primjenjuju se opća pravila o odgovornosti. U očitovanjima Društava je, međutim, navedeno kako su ona zajednički inicirala postupak upisa u depozitorij iz čega proizlazi da postoji međusobna suradnja. Stav je Hanfe kako je suradnja između Društava potrebna i korisna u cilju osiguranja kontinuiteta podataka o dionicama i njihovog uspješnog upisa u središnji depozitorij.

Posljednji navod iz Prigovora u kojem se iznosi stav da je Hanfa odgovorna budući da odobrava pravila koja uređuju rad SKDD-a, odbacuje se kao neosnovan. Pravila i Upute SKDD-a su transparentni akti koji imaju opću primjenu za sve korisnike usluga SKDD-a. U svom očitovanju Hanfi, SKDD ističe kako ovaj slučaj predstavlja iznimku u dosadašnjoj višegodišnjoj praksi SKDD-a, slijedom čega se zaključuje kako ne postoji problem u navedenim internim aktima.

Slijedom navedenog, činjenice iz Prigovora ne mijenjaju sadržaj Zapisnika, kojim su utvrđene sve relevantne činjenice za donošenje odluke u ovoj upravnoj stvari.

1.3.

Sukladno odredbi članka 695. stavka 1. ZTK, temeljem svih činjenica utvrđenih u ovom postupku, Hanfa može izreći primjerene nadzorne mjere kako bi se osiguralo poštivanje propisa. Prilikom odlučivanja o nadzornoj mjeri, uzete su također u obzir i sistemske posljedice kršenja propisa, posebice u odnosu na male ulagatelje. Sukladno članku 14. stavku 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05 i 12/12), ovo je rješenje u skladu s načelom transparentnosti i izgradnje povjerenja među sudionicima financijskog tržišta, te u interesu zaštite dioničara.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se protiv istoga može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Zagrebu u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

KLASA: UP/I 975-04/20-06/01
URBROJ: 326-01-60-61-21-12

Zagreb, 1. travnja 2021.

PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA
dr. sc. Ante Žigman