



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR  
FINANCIJSKIH USLUGA

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, OIB: 49376181407 na temelju odredbe članka 88. točke 5. Zakona o leasingu („Narodne novine“ br. 141/13) u vezi s odredbom članka 78. Zakona o leasingu („Narodne novine“ br. 141/13) u postupku neposrednog nadzora KLASA: UP/I 993-06/23-01/02, pokrenutom po službenoj dužnosti, nad poslovanjem leasing društva OTP Leasing d.d., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 23780250353, LEI: 529900LL049PNMRU3777, zastupanog od strane predsjednice Uprave Renate Pondeljak, OIB: 25900639960 te članova Uprave Klaudije Karabuva Vidas, OIB: 17805840776, Ivane Sever, OIB: 45780294248 i Gabrijele Cvitkovića, OIB: 41281811145 na sjednici Upravnog vijeća održanoj dana 16. travnja 2025. donosi

## RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da je društvo OTP Leasing d.d., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 23780250353, LEI: 529900LL049PNMRU3777, otklonilo nepravilnosti utvrđene zapisnikom o provedenom postupku neposrednog nadzora nad upravljanjem kreditnim rizikom (KLASA: UP/I 993-06/23-01/02, URBROJ: 326-01-50-52-521-25-17).
2. Okončava se postupak neposrednog nadzora nad poslovanjem društva OTP Leasing d.d., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 23780250353, LEI: 529900LL049PNMRU3777, (KLASA: UP/I 993-06/23-01/02).

## Obrazloženje

Na temelju članka 15. točke 2. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga („Narodne novine“ broj 140/05 i 12/12) i članka 78. Zakona o leasingu („Narodne novine“ br. 141/13; dalje u tekstu: Zakon) ovlaštene osobe Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: Hanfa) obavile su po službenoj dužnosti neposredan nadzor nad društvom OTP Leasing d.d., Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 23780250353, LEI: 529900LL049PNMRU3777 (dalje u tekstu: Društvo) po predmetu nadzora upravljanje kreditnim rizikom u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2023. godine.

O obavljenom nadzoru dana 4. veljače 2025. sastavljen je Zapisnik o obavljenom neposrednom nadzoru, KLASA: UP/I 993-06/23-01/02, URBROJ: 326-01-50-52-521-25-17 (dalje u tekstu: Zapisnik).

Nadzorom je utvrđeno da je Društvo sklapalo ugovore o leasingu pri čemu je kao instrument osiguranja uzimalo jamstva fizičkih i pravnih osoba povezanih s primateljem leasinga. Sukladno tada važećoj *Proceduri preuzimanja kreditnog rizika* Društvo je u slučaju da se prilikom financiranja pojavljuje jedan ili više jamaca bilo dužno od jamaca prikupiti istu dokumentaciju kao i za primatelja leasinga, a koja između ostalog uključuje obrazac „Zahtjev za leasing“ te, u slučaju kada zahtjev za odobrenje prelazi 50.000,00 EUR, tablice jamčevih kupaca i dobavljača. Nadzorom nad odabranim uzrokom ugovora o leasingu Hanfa je utvrdila da je Društvo kod 6 ugovora o leasingu propustilo prikupiti obrasce „Zahtjeva za leasing“ od jamaca dok je kod 2 ugovora o leasingu kod kojih zahtjev za odobrenje prelazi 50.000,00 EUR propustilo pribaviti tablice jamčevih kupaca i dobavljača. Navedenim postupanjem Društvo je postupilo protivno svojim internim aktima koji reguliraju preuzimanje kreditnog rizika čime se izložilo kreditnom riziku.



Pored navedenog, nadzorom je utvrđeno da Društvo svojim internim aktima nije na jednoznačan način reguliralo pitanje izloženosti Društva prema grupi povezanih osoba. Naime, *Pravilnikom o preuzimanju kreditnog rizika* definirana je izloženost koja uključuje sve izloženosti Društva prema pojedinoj grupi povezanih osoba (zbroj izloženosti fizičkih i pravnih osoba). S druge strane, *Pravilnikom o ovlaštenjima* propisano je da se, u slučaju kada zahtjev za financiranjem podnosi fizička osoba koja zajedno s pravnim osobama (segment Corporate) čini dio grupe povezanih osoba, kao izloženost za potrebe određivanja razine odlučivanja uzima samo izloženost prema fizičkoj osobi (izostavlja se izloženost prema pravnim osobama (segment Corporate) koje su dio grupe povezanih osoba). Propisivanjem da se izloženost prema pravnim osobama ne uključuje u ukupnu izloženost kada zahtjev podnosi fizička osoba može dovesti do toga da o odobravanju plasmana ne odlučuje adekvatna delegacijska razina čime se Društvo izložilo kreditnom riziku.

Društvo je omogućeno ostvariti i zaštititi svoja prava i pravne interese sukladno članku 88. stavku 2. Zakona na način da je imalo pravo uložiti prigovor na Zapisnik, odnosno dostaviti eventualne primjedbe uz koje je bilo dužno priložiti dokumentaciju kojom dokazuje osnovanost navoda.

Društvo je dana 13. veljače 2025. dostavilo podnesak naslova „Prigovor na zapisnik o obavljenom nadzoru – očitovanje Društva“ (dalje u tekstu: Prigovor). Uz navedeni Prigovor Društvo je dostavilo i podneske: *Pravilnik o ovlaštenjima v. 2.1 od 11. veljače 2025*, *Procedura preuzimanja kreditnog rizika za MSE i Corporate klijente v. 2.0 od 10. veljače 2025* te *Procedura rada realizacije leasing plasmana broj: UPR - 22 - 5./ 2025 od 12. veljače 2025. godine*.

Obzirom da su Prigovor i navedeni podnesci dostavljeni Hanfi nakon izrade i dostave Zapisnika Društvo kojim su utvrđene nepravilnosti u upravljanju kreditnim rizikom za koje se ima donijeti odgovarajuća nadzorna mjera, a prije donošenja rješenja kojim bi se ista izrekla, Hanfa je iste uzela u obzir prilikom razmatranja jesu li utvrđene nepravilnosti otklonjene.

U odnosu na prvu točku Zapisnika koja se odnosi na zaprimanje i evidentiranje zahtjeva za preuzimanje kreditnog rizika odnosno konkretnije na pribavljanje obrasca Zahtjeva za leasing za jamce Društvo u Prigovoru navodi kako u navedenim slučajevima jamac nije bio odlučan za donošenje odluke o financiranju niti je bio potreban za ustanovljavanje kreditne sposobnosti. Jamac je, navodi se, uzet isključivo kao dodatno osiguranje plasmana budući da je predmetna osoba ujedno i vlasnik primatelja leasinga stoga od njega nije tražena dodatna dokumentacija. Društvo tvrdi kako nije u konkretnom slučaju bilo izloženo kreditnom riziku no kako je, uvažavajući mišljenje Hanfe, pokrenulo postupak i ažuriralo interne akte i to *Proceduru preuzimanja kreditnog rizika* i *Proceduru realizacije leasing plasmana* koje su dostavljene uz Prigovor. U njima je jasnije propisano postupanje u odnosu na MSE i Corporate klijente vezano uz zaprimanje i evidentiranje zahtjeva za odobrenje leasing plasmana. Društvo je citiralo odredbe prema kojima Društvo u slučajevima kada za donošenje pozitivne odluke o financiranju nije nužno dodatno osiguranje u vidu jamca već se on uzima kao dodatno osiguranje kako bi Društvo osnažilo svoju poziciju činjenicom postojanja osobne odgovornosti vlasnika, nije potrebno prikupiti dodatnu dokumentaciju. Unošenjem navedene odredbe u interni akt Društvo je uskladilo svoje postupanje u praksi u navedenim slučajevima s opisom poslovnog procesa u donesenim internim aktima.

Pored navedenog, a vezano uz drugi dio prve točke Zapisnika kojim je opisano propuštanje pribavljanja tablica kupaca i dobavljača za jamce, Društvo se u Prigovoru očitovalo kako je za navedene subjekte dostavilo otvorene stavke kupaca i dobavljača te dodalo kako je prilikom financijske analize koristilo navedene dokumente budući da smatra da je predmetni set informacija relevantan te predstavlja dostatne informacije za donošenje odluke. Sukladno navedenom, Društvo drži da navedenim postupanjem nije bilo izloženo kreditnom riziku, ali je s ciljem jasnijeg propisivanja postupanja kod donošenja odluka temeljem propisane dokumentacije, izmjenom internog akta *Procedura preuzimanja kreditnog rizika za MSE i Corporate klijente*, propisalo kako unatoč ograničenoj dokumentaciji, procesiranje zahtjeva

može biti ocijenjeno prihvatljivim od strane donositelja odluke uzimajući u obzir sve okolnosti i karakteristike klijenta i leasing zahtjeva te kako su za procjenu adekvatnosti informacija i dokumentacije u svakom konkretnom slučaju odgovorni donositelji odluke, koji odobrenjem zahtjeva potvrđuju dostatnost informacija/opsega prikupljene dokumentacije. Unošenjem navedene odredbe u interni akt Društvo je uskladilo svoje postupanje u praksi u navedenim slučajevima s opisom poslovnog procesa u donesenim internim aktima.

Vežano uz točku 2. Zapisnika koja se odnosi na neadekvatno reguliranje izloženosti prema grupi povezanih osoba Društvo u Prigovoru ističe kako je točna formulacija navedena u internom aktu *Procedura preuzimanja kreditnog rizika* odnosno da se ukupna izloženost uvijek sumira na razini grupe povezanih osoba, no *Pravilnikom o ovlaštenjima* propisuju se razine delegacije odlučivanja ovisno o razini izloženosti te se u situacijama kada se grupa povezanih osoba sastoji od fizičke osobe kao vlasnika i društava u njegovom vlasništvu, a zahtjev za financiranjem podnosi fizička osoba, onda se delegacija odlučivanja definira prema izloženosti fizičke osobe. Svrha je navedenog da se za „transakcije manjih iznosa“ krajnja razina odlučivanja svodi na lokalne razine radi simplifikacije posla i brže obrade zahtjeva. Takav novoodobreni iznos se evidentira u ukupnoj izloženosti. Iako smatra da se svojim postupanjem nije izložilo kreditnom riziku, Društvo uvažava utvrđenje Hanfa opisano u Zapisniku, te je radi postizanja jasnoće i dodatne transparentnosti, predmetna odredba preciznije definirana relevantnim internim aktom *Pravilnik o ovlaštenjima*. Društvo je u nastavku citiralo odredbu koja je unesena u interni akt: „Ako se grupa povezanih osoba sastoji od fizičkih i pravnih osoba pri čemu pravna osoba pripada segmentu Corporate, u izračun izloženosti se zbraja izloženost pravne i fizičke osobe, ali se delegacijska razina definira uzimajući u obzir izloženost fizičke osobe, a i sukladno Kreditnim pravilima za fizičke osobe. U slučaju da pravna osoba unutar grupe povezanih osoba pripada MSE segmentu, izloženost prema fizičkoj osobi se zbraja sa izloženošću pravne osobe te se shodno navedenom određuje delegacijska razina.“ Unošenjem navedene odredbe u interni akt Društvo je uskladilo svoje postupanje u praksi u navedenim slučajevima s opisom poslovnog procesa u donesenim internim aktima.

Slijedom svega navedenog, uvidom u dostavljeni Prigovor i priložene podneske Hanfa se uvjerila kako je Društvo otklonilo nepravilnosti opisane Zapisnikom nakon izrade i dostave Zapisnika Društvu, a prije donošenja rješenja kojim se izriče odgovarajuća nadzorna mjera te je sukladno članku 88. stavku 5. Zakona dana 20. ožujka 2025. o tome sastavljena Dopuna Zapisnika o obavljenom nadzoru (KLASA: UP/I 993-06/23-01/02, URBROJ: 326-01-50-52-521-25-21).

S obzirom da je istekao rok za očitovanje unutar kojeg Društvo nije dostavilo prigovor na Dopunu Zapisnika Hanfa je na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 9. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09 i 110/21) te članku 88. stavku 5. Zakona, odlučila kao u izreci ovog Rješenja.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja žalba nije dopuštena, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Zagrebu u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

KLASA: UP/I 993-06/23-01/02  
URBROJ: 326-01-50-52-521-25-23

Zagreb, 16. travnja 2025.

**PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA**  
**dr. sc. Ante Žigman**