

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji V. F., uz sudjelovanje zapisničarke M. H., u prekršajnom postupku protiv I-okrivljene pravne osobe PBZ Invest d.o.o., II- okrivljene odgovorne osobe IGORA PAVLOVIĆA i III-okrivljene odgovorne osobe SILVANE MILIĆ zastupani po Odvjetničkom društvu P., odvjetnicima S. C., I. T. Č. i H. I., zbog prekršaja iz članka 96. stavka 1. točke 3., 4. i 14., a kažnjivog po članku 374. stavku 1. točki 22. i stavku 2. istog članka Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 16/2013 i 143/2014), iz članka 107. stavka 1. točke 3., 4. i 14., a kažnjivog po članku 397. stavku 1. točki 21. i stavku 4. istog članka Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 44/2016), iz članka 56. stavka 1. a kažnjivog po članku 397. stavku 1. točki 16. i stavku 4. istog članka istog Zakona i iz članka 168. a kažnjivog po članku 397. Stavku 1. točki 26. i stavku 4. istog članka istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, podnietog pod brojem Klasa: 977-02/18-02/03 od 3. srpnja 2018., 15. listopada 2018.g. i 29. studenog 2018.g., nakon glavne rasprave održane dana 24. siječnja 2019.g. u prisutnosti ovlaštene predstavnice tužitelja I. I. i braniteljice okrivljenih odvjetnice S. C., a u odsutnosti okrivljenih, temeljem članka 179. stavka 1. Prekršajnog zakona, dana 29. siječnja 2019.g. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

1. Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona

I-okrivljena pravna osoba PBZ Invest d.o.o., po opunomoćenoj predstavnici S. K., sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 5, i III- okrivljena odgovorna osoba SILVANA MILIĆ, članica uprave okrivljene pravne osobe od 1. svibnja 2014.g. do 12. prosinca 2017.g.,

k r i v i s u

a) što u sjedištu I-okrivljene pravne osobe u Zagrebu, Ilica 5, kao pravna osoba koja između ostalog upravlja otvorenim investicijskim fondom s javnom ponudom „PBZ euro novčani i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu postupili u skladu s odredbama članka 96. stavka 1. točke 3., 4. i 14. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 16/2013 i 143/2014), s obzirom na to daje I-okrivljena pravna osoba protivno. odredbi iz točke 5.3. Prospekta investicijskog fonda „X.“ koja je bila na snazi od 10. veljače 2015.g., dio imovine investicijskog fonda „X.“ ostalog upravlja otvorenim investicijskim fondom s javnom ponudom „X.“ uložila u financijske instrumente izdavatelja čiji je kreditni rejting niži od investicijskog, ili važećeg kreditnog rejtinga H. (ukoliko je isti manji od investicijskog), i to: da je 03. kolovoza 2015.g. u obveznice izdavatelja C., oznake ... (ukupne nominalne vrijednosti od 2.000.000,00 EUR koje su stečene po cijeni od 100,375%), iako je prema svim objektivnim pokazateljima kreditni rejting C. u istom razdoblju bio značajno niži od kreditnog rejtinga H. (prema rejting agenciji M.“, kreditna ocjena C. iznosila je Ba3 s negativnim izgledima“, dok je kreditna ocjena H. bila viša, te je određena s ocjenom „Bal ”);

dana 11. kolovoza 2015.g. u obveznice izdavatelja C., oznake ... (ukupne nominalne vrijednosti od 1.000.000,00 EUR koje su stečene po cijeni od 100,375%), iako je prema svim objektivnim pokazateljima kreditni rejting C. u istom razdoblju bio značajno niži od kreditnog rejtinga H. (prema rejting agenciji „M.“, kreditna ocjena C. iznosila je „Ba3 s negativnim izgledima“, dok je kreditna ocjena H. bila viša, te je bila određena s ocjenom „Ba1“);

dana 27. kolovoza 2015.g. u obveznice izdavatelja C. oznake ... (ukupne nominalne vrijednosti od 1.000.000,00 EUR koje su stečene po cijeni od 1.00,375%), iako je prema svim objektivnim pokazateljima kreditni rejting C. u istom razdoblju bio značajno niži od kreditnog rejtinga H. (prema rejting agenciji „M.“, kreditna ocjena C. iznosila je „Ba3 s negativnim izgledima“, dok je kreditna ocjena H. bila viša te je određena s ocjenom „Ba1“).

dakle, kao pravna osoba - društvo za upravljanje investicijskim fondovima i odgovorna osoba u pravnoj osobi postupali su protivno odredbama članka 96. Zakona

o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ("Narodne novine" broj 16/2013 i 143/2014)

b) što su u sjedištu I-okrivljene pravne osobe u Zagrebu, Ilica 5, kao pravna osoba koja između ostalog upravlja otvorenim investicijskim fondom s javnom ponudom „Y.“, i odgovorna osoba u pravnoj osobi dana 03. lipnja 2016. godine, nisu postupili u skladu s odredbama članka 107. stavka 1. točke 3., 4. i 14. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom („Narodne novine" broj 44/16), s obzirom na to da je I-okrivljena pravna osoba protivno odredbi točke 5.1. Prospekta investicijskog fonda „Y.“, dio imovine investicijskog fonda „Y.“ uložila u vrstu imovine u koju predmetnom fondu nije bilo dopušteno ulaganje, i to u - komercijalne zapise izdavatelja A. d.d., oznake ... (ukupne nominalne vrijednosti od 500.000,00 EUR koje su stečene po cijeni od 94,959%), jer je točkom 5.1. navedenog Prospekta bilo zabranjeno ulaganje u instrumente tržišta novca čiji izdavatelj, nije Republika Hrvatska ili za koje ne jamči Republika Hrvatska,

- dakle, kao pravna osoba - društvo za upravljanje investicijskim fondovima i odgovorna osoba u pravnoj osobi poduzeli su radnje zabranjene odredbama članka 107. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ("Narodne novine" broj 44/16),

2. Temeljem članka 183. Prekršajnog zakona

I- okrivljena pravna osoba PBZ Invest d.o.o. i

II-okrivljena odgovorna osoba IGOR PAVLOVIĆ,

k r i v i s u

a) Što u sjedištu I-okrivljene pravne osobe u Zagrebu, Ilica 5, I-okrivljena pravna osoba koja između ostalog, upravlja otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom „Y.“ i „E.“, te II-okrivljenik kao odgovorna osobe u pravnoj osobi, u razdoblju od 19. svibnja 2016.g. do 18. rujna 2017. godine, nisu u skladu s odredbama članka 56. stavka 1. u svezi odredbe članka 56. stavka 6. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom („Narodne novine" broj 44/16) uspostavili sveobuhvatan i učinkovit sustav upravljanja kreditnim rizicima za investicijske fondove pod upravljanjem I-okrivljene pravne osobe, s obzirom na to da su pojedini postupci i mjere za upravljanje predmetnog rizika bili nedostatni, i to zato jer:

- interni model I-okrivljene pravne osobe korišten za usporedbu kreditnog rizika financijskih instrumenata korporativnih izdavatelja sa kreditnim rizikom financijskih instrumenata državnih izdavatelja a nije bio primjeren, budući se rezultat navedene usporedbe temeljio isključivo i jedino na „risk score“ (broju bodova na skali rizika), kao odabranom indikatoru koji je trebao pokazati koji je od više procijenjenih izdavatelja (koji pripadaju različitim vrstama izdavatelja - korporativni ili državni) kreditno kvalitetniji, iako su postojale značajne razlike između ulaznih parametara koji su korišteni za procjenu kreditnog rizika države i ulaznih parametara koji su korišteni za procjenu kreditnog rizika korporativnih izdavatelja (razlika u metodologiji), uslijed čega se navedeni odabrani indikator kreditne kvalitete usporedivih izdavatelja u takvim situacijama i analizama nije mogao smatrati ispravnim i točnim;

- je I-okrivljena pravna osoba propustila donijeti interne pisane procedure koje bi sadržavale kriterije na temelju kojih se formira relevantni kreditni rejting pojedinog izdavatelja u slučaju kada uz procjenu vanjske rejting agencije postoji i interni model procjene;

- dakle, kao pravna osoba - društvo za upravljanje investicijskim fondovima i odgovorna osoba u pravnoj osobi nisu u skladu s odredbama članka 56. stavka 1. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ("Narodne novine" broj 44/16) uspostavili sveobuhvatan i učinkovit sustav upravljanja rizicima za UCITS fondove kojima upravlja društvo za upravljanje investicijskim fondovima,

b) što kao pravna osoba koja između ostalog upravlja otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom „Y. i „E.", te odgovorna osoba u pravnoj osobi, u sjedištu I-okrivljene pravne osobe u Zagrebu, Ilica 5, u razdoblju od 02. siječnja 2017. do 30. ožujka 2017. godine, nisu u skladu s odredbom članka 13. stavka 1. -4. Pravilnika o utvrđivanju neto vrijednosti imovine UCITS fonda i cijene udjela u UCITS fondu („Narodne novine" broj 69/2016), izrađivali procjenu vrijednosti obveznica izdavatelja A. d.d. oznake ..., koje su se nalazile u portfelju „ulaganja do dospijeca" u imovini investicijskog fonda „X.", iako su u navedenom razdoblju postojali objektivni dokazi ili okolnosti koji su upućivali na potrebu procjene vrijednosti predmetne financijske imovine radi umanjenja, i to u vidu:

- javno objavljenih informacija o tome da je kreditna agencija „M." kontinuirano snižavala kreditni rejting izdavatelja A. d.d. (02. siječnja 2017. dodijeljena je kreditna ocjena „B3- stabilni izgledi, 24. veljače 2017. godine dodijeljena je kreditna ocjena „B3 - negativni izgledi"; 29. ožujka 2017.g. dodijeljena je kreditna ocjena „Caa1 - negativni izgledi");

- javno dostupnih podataka o kretanjima tržišnih cijena za obveznice, izdavatelja A. d.d. Oznake ..., a koje su u razdoblju od 18. siječnja 2017.g. do 30.ožujka 2017.g. ukazivale na očiti pad njihove tržišne vrijednosti,

- dakle, kao pravna osoba - društvo za upravljanje investicijskim fondovima i odgovorna Osoba u pravnoj osobi nisu utvrđivali vrijednost imovine UCITIS fonda u skladu s odredbama članka 168. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ("Narodne novine" broj 44/2016),

čime je I-okrivljena pravna osoba ostvarila prekršaj iz članka 96. stavka 1. točke 3., 4. 14., a kažnjiv po članku 374. stavku 1. točki 22. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 16/2013 i 143/2014) za djelo pod točkom 1.a), iz članka 107. stavka 1. točke 3.4. i 14., a kažnjiv po članku 397- stavku 1. točki 21. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 44/2016) za djelo pod točkom 1 .b), iz članka 56. stavka 1., a kažnjiv po članku 397. stavku 1, točki 16. istog Zakona za djelo pod točkom 2.a) i iz članka 168., a kažnjiv po članku 397. stavku 1. točki 26. istog Zakona za djelo pod točkom 2.b), III-okrivljena odgovorna osoba Silvana Milić iz članka 96. stavka 1. točke 3., 4. i 14., a kažnjiv po članku 374. stavku 2. u svezi članka 374. stavka 1. točke 22. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 16/2013 i 143/2014) za djelo pod točkom 1.a) i iz članka 107. stavka 1. točke 3.4. i 14., a kažnjiv po članku 397. stavku 4. u svezi članka 397. stavka 1. točke 21. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 44/2016) za djelo pod točkom 1.b) II - okrivljena odgovorna osoba Igor Pavlović iz članka 56. stavka 1., a kažnjiv po članku 397. stavku 4. u svezi članka 397. stavka 1. točke 16. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN 44/2016) za djelo pod točkom 2.a) i iz članka 168., a kažnjiv po članku 397. stavku 4. u svezi članka 397. stavka 1. točke 26. istog Zakona za djelo pod točkom 2.b),

pa im se

u t v r đ u j e

I- okrivljenoj pravnoj osobi
novčana kazna u iznosu od 200.000,00 kuna (dvjestotisuća kuna), za djelo prekršaja opisano pod
točkom 1 .a) izreke,

novčana kazna u iznosu od 1% od ukupnog prihoda ostvarenog u godini počinjenja prekršaja,
dakle, u 2016.g., koji prihod za 2016.g. utvrđen službenim financijskim izvještajima iznosi
41.320.000,00 kuna, a što iznosi 413.200,00 kuna, koji iznos se uz primjenu članka 397. stavka
2. Zakona o investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN 44/2016), izriče u iznosu koji je
višeokratnik iznosa od 1.000,00 kuna, a što iznosi 414.000,00 kuna (četiristočetnaesettisuća
kuna), za djelo prekršaja opisano pod točkom 1 .b) izreke, novčana kazna u iznosu od 1% od
ukupnog prihoda ostvarenog u godini počinjenja prekršaja, dakle, u 2017.g., koji prihod za
2017.g. utvrđen službenim financijskim izvještajima iznosi 40.465.000,00 kuna, a što iznosi
404.650.00 kuna, koji iznos se uz primjenu članka 397. stavka 2. Zakona o investicijskim
fondovima s javnom ponudom (NN 44/2016), izriče u iznosu koji je višeokratnik iznosa od
1.000,00 kuna, a što iznosi 405.000,00 kuna (četiristopettisuća kuna), za djelo prekršaja opisano
pod točkom 2.a) izreke,

novčana kazna u iznosu od 1% od ukupnog prihoda ostvarenog u godini počinjenja prekršaja,
dakle, u 2017.g., koji prihod za 2017.g. utvrđen službenim financijskim izvještajima iznosi
40.465.000,00 kuna, a što iznosi 404.650,00 kuna, koji iznos se uz primjenu članka 397. stavka
2. Zakona o investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN 44/2016), izriče u iznosu koji je
višeokratnik iznosa od 1.000,00 kuna, a što iznosi 405.000,00 kuna (četiristopettisuća kuna), za
djelo prekršaja opisano pod točkom 2.b) izreke,

III- okrivljenoj odgovornoj osobi Silvani Milić
novčana kazna u iznosu od 20.000,00 kuna (dvadesettisuća kuna), za djelo prekršaja opisano pod
točkom 1.a) izreke,

novčana kazna u iznosu od 20.000,00 kuna (dvadesettisuća kuna), za djelo prekršaja opisano pod
točkom 1 .b) izreke,

II- okrivljenoj odgovornoj osobi Igoru Pavloviću

novčana kazna u iznosu od 20.000,00 kuna (dvadesettisuća kuna), za djelo prekršaja opisano pod
točkom 2.a) izreke,

novčana kazna u iznosu od 20.000,00 kuna (dvadesettisuća kuna), za djelo prekršaja opisano pod
točkom 2.b) izreke,

Na osnovu članka 39. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenicima se

i z r i č e

I- okrivljenoj pravnoj osobi ukupna novčana kazna u iznosu od 1.424.000,00 kuna (j
edanmilij unčetiristodvadesetičetiritsuće kuna)

III- okrivljenoj odgovornoj osobi ukupna novčana kazna u iznosu od 40.000,00 kuna
(četrdesettisuća kuna),

II- okrivljenoj odgovornoj osobi ukupna novčana kazna u iznosu od 40.000,00 kuna
(četrdesettisuća kuna).

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu
kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se
prema odredbi članka 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem Članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenici se upozoravaju da će se
smatrati da su izrečene novčane kazne u cijelosti uplaćene ako u roku koji im je ovom presudom
određen za plaćanje novčane kazne, uplate, svaki posebno, 2/3 (dvijetrećine) izrečenih novčanih
kazni.

Temeljem čl. 139. stavka 3. u svezi članka 138. stavka 2. točila 3. Prekršajnog zakona,
okrivljenici su obvezani; na plaćanje troškova prekršajnog postupka, svaki posebno, u paušalnom
iznosu od po 1.000,00kuna (tisuću kuna), u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude,
a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem članka 152. stavka4. i 11. Prekršajnog
zakona

Novčane kazne i troškove postupka okrivljenici plaćaju putem priloženih uplatnica.

3. Temeljem članica 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona
II- okrivljena odgovorna osoba IGOR PAVLOVIĆ

oslobađa se od optužbe

a) da u sjedištu I-okrivljene pravne osobe u Zagrebu, Ilica 5, kao odgovorna osoba u I-okrivljenoj pravnoj osobi koja između ostalog upravlja otvorenim investicijskim fondom s javnom ponudom „E.“ ne bi postupio u skladu s odredbama članka 96. stavka 1. točke 3., 4. i 14. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 16/2013 i 143/2014), s obzirom na to da bi I-okrivljena pravna osoba protivno odredbi i? točke 5.3. Prospekta investicijskog fonda „E.“ koja je bila na snazi od 10. veljače 2015.g., dio imovine investicijskog fonda „E.“ uložila u financijske instrumente izdavatelja čiji je kreditni rejting niži od investicijskog ili važećeg kreditnog rejtinga H. (ukoliko je isti manji od investicijskog), i to: . dana 03. kolovoza 2015.g. u obveznice izdavatelja C., oznake ... (ukupne nominalne vrijednosti od 2.000.000,00 EUR koje su stečene po cijeni od 100,375%), iako je prema svim objektivnim pokazateljima (kreditni rejting C. u istom razdoblju bio značajno niži od kreditnog rejtinga H. (prema rejting agenciji „M.“, kreditna ocjena C. iznosila je „Ba3 s negativnim izgledima“, dok je kreditna ocjena H. bila viša, te je određena s ocjenom „Ba1 “); dana 11. kolovoza 2015.g. u obveznice izdavatelja C., oznake ... (ukupne nominalne vrijednosti od 1.000.000,00 EUR koje su stečene po cijeni od 100,375%), iako je prema svim objektivnim pokazateljima kreditni rejting C. u istom razdoblju bio značajno niži od kreditnog rejtinga H. (prema rejting agenciji „M.“, kreditna ocjena C. iznosila je „Ba3 s negativnim izgledima“, dok je kreditna ocjena H. bila viša, te je bila određena s ocjenom „Ba1);

dana 27. kolovoza 2015.g. u obveznice izdavatelja C., oznake ... (ukupne nominalne vrijednosti od 1.000.000,00 EUR koje su stečene po cijeni od 100,375%), iako je prema svim objektivnim pokazateljima kreditni rejting C. u istom razdoblju bio značajno niži od kreditnog rejtinga Republike Hrvatske (prema rejting agenciji „M.“, kreditna ocjena C. iznosila je „Ba3 s negativnim izgledima“, dok je kreditna ocjena H. bila viša te je određena s ocjenom „Ba1).

- dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi - društvu za upravljanje investicijskim fondovima da bi postupio protivno odredbama članka 96. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ("Narodne novine" broj 16/2013 i 143/2014)

b) da u sjedištu I-okrivljene pravne osobe u Zagrebu, Ilica 5, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi koja između ostalog upravlja otvorenim investicijskim fondom s javnom ponudom „Y.“ dana 03. lipnja 2016. godine, ne bi postupio u skladu s odredbama članka 107. stavka 1. točke 3., 4. i 14. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom („Narodne novine" broj 44/16), s obzirom na to da bi I-okrivljena pravna osoba protivno odredbi točke 5.1. Prospekta investicijskog fonda „Y.“, dio imovine investicijskog fonda „Y.“ uložila u vrstu imovine u koju predmetnom fondu nije bilo dopušteno ulaganje, i to u - komercijalne zapise izdavatelja A. d.d., oznake ... (ukupne nominalne vrijednosti od 500.000,00 EUR koje su stečene po cijeni od 94,959%), jer da je točkom 5.1. navedenog Prospekta bilo zabranjeno ulaganje u instrumente tržišta novca čiji izdavatelj nije Republika Hrvatska ili za koje ne jamči Republika Hrvatska,

dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi - društvu za upravljanje investicijskim fondovima da bi poduzeo radnje zabranjene odredbama članka 107. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom ("Narodne novine" broj 44/16),

čime bi II-okrivljena odgovorna osoba Igor Pavlović ostvario prekršaj iz članka 96. stavka 1. točke 3., 4. i 14., a kažnjiv po članku 374. stavku 2. u svezi članka 374. stavka 1. točke 22. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 16/2013 i 143/2014) za djelo pod točkom 3.a) i iz članka 107. stavka 1. točke 3.4. i 14., a kažnjiv po članku 397. stavku 4. u svezi članka 397. stavka 1. točke 21. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN broj 44/2016) za djelo pod točkom 3.b).

4. Temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona

III- okrivljena odgovorna osoba SILVANA MILIĆ

oslobađa se od optužbe

a) da u sjedištu I-okrivljene pravne osobe u Zagrebu, Ilica 5, kao odgovorna osoba u okrivljenoj pravnoj osobi koja između ostalog, upravlja otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom „Y.” i „X.”, u razdoblju od 19. svibnja 2016.g. do 18. rujna 2017. godine, ne bi u skladu s odredbama članka 56. stavka 1. u svezi odredbe članka 56. stavka 6. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom („Narodne novine” broj 44/16) uspostavila sveobuhvatan i učinkovit sustav upravljanja kreditnim rizicima za investicijske fondove pod upravljanjem I-okrivljene pravne osobe, s obzirom na to da bi pojedini postupci i mjere za upravljanje predmetnog rizika bili nedostatni, i to zato jer da:

- interni model I-okrivljene pravne osobe korišten za usporedbu kreditnog rizika financijskih instrumenata korporativnih izdavatelja sa kreditnim rizikom financijskih instrumenata državnih izdavatelja ne bi bio primjeren, budući bi se rezultat navedene usporedbe temeljio isključivo i jedino na „*risk score*” (broju bodova na skali rizika), kao odabranom indikatoru koji je trebao pokazati koji je od više procijenjenih izdavatelja (koji pripadaju različitim vrstama izdavatelja - korporativni ili državni) kreditno kvalitetniji, iako su postojale značajne razlike između ulaznih parametara koji su korišteni za procjenu kreditnog rizika države i ulaznih parametara koji su korišteni za procjenu kreditnog rizika korporativnih izdavatelja (razlika u metodologiji), uslijed čega se navedeni odabrani indikator kreditne kvalitete usporedivih izdavatelja u takvim situacijama i analizama nije mogao smatrati ispravnim i točnim;

- bi I-okrivljena pravna osoba propustila donijeti interne pisane procedure koje bi sadržavale kriterije na temelju kojih se formira relevantni kreditni rejting pojedinog izdavatelja u slučaju kada uz procjenu vanjske rejting agencije postoji i interni model procjene;

- dakle, kao odgovorna osoba upravnoj; osobi - društvu za upravljanje investicijskim fondovima da nije u skladu s odredbama članka 56. stavka 1. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom („Narodne novine” broj 44/16) uspostavila sveobuhvatan i učinkovit sustav upravljanja rizicima za UCITS fondove kojima upravlja društvo za upravljanje investicijskim fondovima,

b) da kao odgovorna osoba u; pravnoj osobi koja između ostalog upravlja otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom „Y.” i „X.”, u sjedištu I-okrivljene pravne osobe u Zagrebu, Ilica 5, u razdoblju od 02. siječnja 2017. do 30. ožujka 2017. godine, ne bi u skladu s odredbom članka 13. stavka 1. - 4. Pravilnika o utvrđivanju neto vrijednosti imovine UCITS fonda i cijene udjela u UCITS fondu („Narodne novine” broj 69/2016), izrađivala procjenu vrijednosti obveznica izdavatelja A. d.d., oznake ..., koje su se nalazile u portfelju „*ulaganja do dospijeca*” u imovini investicijskog fonda „X.”, iako da bi u navedenom razdoblju postojali objektivni dokazi ili okolnosti koje su upućivale na potrebu procjene vrijednosti predmetne financijske imovine radi umanjenja, i to u vidu:

- javno objavljenih informacija o tome da je kreditna agencija „M.” kontinuirano snižavala kreditni rejting izdavatelja A. d.d. (02. siječnja 2017. dodijeljena je kreditna ocjena „B3- *stabilni izgledi*”, 24. veljače 2017. godine dodijeljena je kreditna ocjena „B3 - *negativni izgledi*”, 29. ožujka 2017.g. dodijeljena je kreditna ocjena „*Caa1 - negativni izgledi*”);

- javno dostupnih podataka o kretanjima tržišnih cijena za obveznice izdavatelja A. d.d. oznake ..., a koje su u razdoblju od 18. siječnja 2017.g. do 30.ožujka 2017.g. ukazivale na očiti pad njihove tržišne vrijednosti,

- dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi - društvu za upravljanje investicijskim fondovima da nije utvrđivala vrijednost imovine UCITS fonda u skladu s odredbama članka 168. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom („Narodne novine” broj 44/2016),

čime bi III-okrivljena odgovorna osoba Silvana Milić ostvarila prekršaj iz članka 56. stavka 1., a kažnjiv po članku 397. stavku 4. u svezi članka 397. stavka 1. točke 16. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom (NN 44/2016) za djelo pod točkom

4. a) i iz članka 168., a kažnjiv po članku 397. stavku 4. u svezi članka 397. stavka 1. točke 26.

istog Zakona za djelo pod točkom 4.b).