

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji M. T., uz sudjelovanje T. F. kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Anđelka Ribića, zbog prekršaja kažnjivog po čl. 575. st. 9. toč. 1. Zakona o tržištu kapitala (Narodne novine br: 88/08, 146/08, 74/09, 54/13, 159/13, 18/15, 110/15, 123/16), u povodu optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Klasa: 977-02/17-07/12 Ur. broj: 326-01-12-17-3 od godine, nakon glavne i javne rasprave održane dana 12. srpnja 2018. godine, dana 17. srpnja 2018. godine objavio je i,

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: Anđelko Ribić.,

k r i v j e

što nije najkasnije do dana 27. prosinca 2016. godine u Zagrebu, Miramarska 24b, Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga i izdavatelju X. d.d., Č., dostavio obavijest o tome da je na temelju Ugovora o prijenosu dionica od 14. prosinca 2016. godine te Aneksa Ugovora o prijenosu dionica od 15 prosinca 2016. godine, sklopljenim s I. D. iz Lj., stekao 1.054 dionice izdavatelja X. d.d., Č., koje su dionice dana 12. siječnja 2017. godine upisane na račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira okrivljenika koji se vodi kod S. d.d. (oznake ulagatelja: ...), a čime je okrivljenik zajedno s ranije stečenih 6.547 dionica izdavatelja X. d.d., Č. prešao prag od 20% glasačkih prava u predmetnom izdavatelju (20,33%), već je takvu obavijest dostavio naknadno dana 08. ožujka 2017. godine,

dakle, što kao fizička osoba nije u skladu s odredbama čl. 424. Zakona o tržištu kapitala dostavio Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga i/ili izdavatelju obavijest iz. čl. 413. Zakona o tržištu kapitala o prelasku praga od 20% glasačkih prava u izdavatelju dionica, a što je suprotno odredbama čl. 424. Zakona o tržištu kapitala, čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 575. st. 9. toč. 1. Zakona o tržištu kapitala (Narodne novine br: 88/2008, 146/2008, 74/2009, 54/2013, 159/2013, 18/2015, 110/2015, 123/2016),

pa mu se na temelju citirane zakonske odredbe, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17)

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 6.000,00 kuna (šesttisućakuna).

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenik u ostavljenom roku plati 2/3 novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 400,00 kn (četiristokuna) u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, podnijela je optužni prijedlog Klasa: 977-02/1707/12 Ur. broj: 326-01-12-17-3 od 08.11.2017. godine protiv okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

Okrivljenik je u svojoj obrani priznao počinjenje prekršaja navodeći kako je točno da je propustio u roku propisanom Zakonom o tržištu kapitala dostaviti HANFA-i i izdavatelju X. d.d., Č. obavijest o prelasku praga od 20% glasačkih prava u navedenom izdavatelju, a nakon što je stekao 1.054 dionica izdavatelja X. d.d. dana 15. prosinca 2016. godine. Ovaj propust je potpuno nenamjerno napravio isključivo i jedino radi svog teškog zdravstvenog stanja što dokumentira liječničkom dokumentacijom Županijske bolnice Čakovec od 21.12.2016. godine te pojašnjava da je u to vrijeme imao velikih zdravstvenih problema odnosno doslovno bio u predinfarktnom stanju. Želi istaknuti daje ranije svojim ponašanjem, odnosno pravovremenom prijavom praga od 5%, 10% i 15% pokazao da je odgovoran u prijavljivanju svojih obveza propisanim Zakonom o tržištu kapitala, a isto tako želi istaknuti da mu prelazak prava od 20% glasačkih prava u izdavatelju ne donosi nikakva nova veća prava u tom trgovačkom društvu odnosno da niti je on imao dobiti, a niti je za bilo kog nastupila šteta. Po pozivu tužitelja HANFE odmah je dana 08. ožujka 2017. godine istima dostavio spornu obavijest radi čega, moli da se sve ove okolnosti cijene kao olakotne, te da mu se u ovom postupku ublaži propisana novčana kazna.

U postupku je izvršen uvid u ispis s internetske stranice Z. d.d. o vrijednosnici X., stavke knjiženja u razdoblju od 01.12.2016. godine do 31.0.2017. godine za ulagatelja Ribić Anđelka., ugovor o prijenosu dionica od 14 12 2016 godine, aneks Ugovora o prijenosu dionica od 15.12.2016. godine, trgovinski kalendar za 2016. godinu Z. d.d., dopis Agencije od 27.02.2017. godine, očitovanje okrivljenika od 08.03.2017. godine, izvod iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa od 17.11.2017. godine.

Predstavnica tužitelja je u završnoj riječi istaknula kako ostaju u cijelosti kod optužnog prijedloga i svih navoda. S obzirom na činjenicu priznanja iznijete okolnosti u obrani mogu se uzeti jedino kao olakotne okolnosti, dok ulaženje u smisao formalnih prekršaja nije relevantno za odluku u ovoj pravnoj stvari.

Okrivljenik je u završnoj riječi dodao kako moli sud da mu ne cijeni kao otegotnu okolnost insinuciju iz optužnog prijedloga u kojoj se navodi daje bio član nadzornog odbora izdavatelja X. d.d. te je ponovio daje bio svjestan svojih zakonskih obaveza ali da radi ranije istaknutog teškog zdravstvenog stanja svoju obvezu nije izvršio. Iskazao je svoje žaljenje što je uopće došlo do počinjenja ovog prekršaja

Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, tj. obrane okrivljenika u kojoj priznaje počinjenje prekršaja, a koje priznanje je sukladno provedenim dokazima, sud smatra nesporno dokazanim da je okrivljenik u svojem ponašanju ostvario sva bitna obilježja djela prekršaja koji mu je stavljen na teret optužnim prijedlogom radi čega ga je oglasio krivim i kaznio po Zakonu.

Sud je, temeljem čl. 171 a. Prekršajnog zakona, imajući u vidu da je priznanje okrivljenika sukladno dokazima u spisu, odlučio ne provoditi druge dokaze, već je izvršio uvid u prekršajnu evidenciju za okrivljenika, utvrdivši da isti nije prethodno prekršajno kažnjavan za istovrsne i druge prekršaje.

Stoga je u postupku nesporno da okrivljenik nije u skladu s odredbama čl. 424. Zakona o tržištu kapitala, dostavio Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga i/ili izdavatelju obavijest iz. čl. 413. Zakona o tržištu kapitala o prelasku praga od 20% glasačkih prava u izdavatelju dionica, a što je suprotno odredbama čl. 424. Zakona o tržištu kapitala.

Odredbom čl. 413. st. 1. Zakona o tržištu kapitala je propisano da fizička osoba ili pravni subjekt koji neposredno ili posredno dosegne, prijeđe ili padne ispod praga od 5% 10%, 15%, 20%, 25%, 30%, 50% i 75% glasačkih prava u izdavatelju dionica obavezan je o takvom dosezanju, prelasku ili padu ispod praga dostaviti izdavatelju i Agenciji obavijest.

Odredbom čl. 424. st. 1. Zakona o tržištu kapitala je propisano da obavijest iz članka 413. stavka 1. ovog Zakona, fizička osoba ili pravni subjekt obavezan je dostaviti izdavatelju i Agenciji bez odgode, a najkasnije u roku od četiri trgovinska dana od dana kada je fizička osoba ili pravni subjekt: 1) saznao ili s obzirom na okolnosti mogao saznati za stjecanje otpuštanje ili mogućnost ostvarivanja glasačkih prava, neovisno o danu stjecanja, otpuštanja ili mogućnosti ostvarivanja glasačkih prava, 2) saznao za posljednje podatke objavljene javnosti sukladno članku 429. ovog Zakona.

Uzimajući u obzir navedeno, sud je okrivljenika proglasio krivim za predmetni prekršaj i izrekao mu novčanu kaznu za koju smatra da odgovara značaju i težini počinjenog djela prekršaja, imovnom stanju i stupnju odgovornosti kao i okolnostima pod kojima je prekršaj počinjen, uzimajući pri tome okrivljeniku kao naročito olakotne okolnosti priznanje djela prekršaja, raniju prekršajnu nekažnjavanost, korektno držanje u postupku i u obrani istaknute zdravstvene poteškoće koje je imao u vrijeme počinjenja prekršaja, dok otegotne okolnosti nisu nađene.

Budući navedene olakšavajuće okolnosti upućuju na to da će se kod okrivljenika svrha kažnjavanja postići i ublaženom novčanom kaznom, a prekršajem nisu nastale teže posljedice, cijeneći daje okrivljenik po pozivu

Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga dana 08. ožujka 2017. godine dostavio predmetnu obavijest, sud je okrivljeniku za ovaj prekršaj izrekao novčanu kaznu uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona, ispod najniže mjere propisane novčane kazne za ovaj prekršaj, i to u iznosu od 6.000,00 kn, a za ovaj prekršaj novčana kazna je Zakonom propisana u rasponu od 50.000,00 do 100.000,00 kn, smatrajući da će se kod okrivljenika i ovako ublaženom novčanom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka, u skladu s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13), kojim je paušalni iznos određen u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kn.

U Zagrebu, 17. srpnja 2018. godine

Zapisničarka
T. F., v.r.

Sutkinja
M. T.,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od primitka presude. Žalba se podnosi Prekršajnom sudu u Zagrebu na adresu Avenija Dubrovnik br. 8 u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud. Okrivljeniku je dopuštena žalba samo zbog odluke o prekršajno pravnim sankcijama, troškovima postupka, oduzimanju imovinske koristi i oduzimanju predmeta.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

T. F.