

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR
FINANCIJSKIH USLUGA

KLASA: UP/I 976-04/15-02/03
URBROJ: 326-01-770-771-15-7
Zagreb, 4. rujna 2015.

Temeljem odredbi članka 15. točka 2. i članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05 i 12/12), te članka 47. stavak 1. i članka 48 stavka 1 i 3 točke 1.-3. Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 109/07, 36/09 i 108/12, 90/13 - Odluka USRH, 99/13 - Odluka USRH, 148/13), po službenoj dužnosti, u predmetu utvrđivanja nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje ciljnog društva X. d.d., S., od strane društva Y. d.o.o., Z (prethodna tvrtka- Y. d.o.o.), M. H. iz Z., i društva E. d.o.o., Z., Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga na sjednici Upravnog vijeća održanoj 4. rujna 2015. godine donijela je

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da je za društvo Y. d.o.o., Z., (prethodna tvrtka: Y. d.o.o.), M. H. iz Z. i društvo E. d.o.o., Z., dana 24.11.2014. godine, nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva X. d.d., S.
2. Nalaže se društvu Y. d.o.o., Z., (prethodna tvrtka: Y. d.o.o.), M. H. iz Z., i društvu E. d.o.o., Z., da u roku od 30 (trideset) dana od dana primitka ovog rješenja, u skladu za Zakonom o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 109/07, 36/09 i 108/12, 90/13 - Odluka USRH, 99/13 - Odluka USRH, 148/13) podnesu Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, ponudu za preuzimanje i isprave iz članka 22. stavka 3. Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 109/07, 36/09 i 108/12, 90/13 - Odluka USRH, 99/13 - Odluka USRH, 148/13).
3. Ovo rješenje objavit će se na internetskoj stranici Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga.

Obrazloženje

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje: **Agencija**) sukladno odredbama članka 47 stavka 1 Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 109/07, 36/09 i 108/12, 90/13 - Odluka USRH, 99/13 - Odluka USRH, 148/13; dalje: **ZPDD**), nadzire primjenu odredbi ZPDD-a provodeći posredne i/ili neposredne nadzore. Na temelju ovlaštenja članka 47. stavka 1. ZPDD-a, Agencija je po službenoj dužnosti provela postupak posrednog nadzora nad stjecanjem i otpuštanjem dionica ciljnog društva X. d.d., S., (dalje: **Ciljno društvo**) te ispunjavanjem obveza stjecatelja dionica Ciljnog društva propisanih ZPDD-om.

Postupak posrednog nadzora odnosio se na razdoblje od 31.7.2013. (dan kada je otvoren postupak predstečajne nagodbe nad društvom E. d.o.o., Z., (dalje: **E.**) do 1.6.2015. godine.

Temeljni kapital Ciljnog društva iznosi 365.478.120,00 kuna te je podijeljen na 5.221.116 redovnih dionica s pravom glasa burzovne oznake ... , nominalne vrijednosti 70,00 kuna svaka. Sve dionice Ciljnog društva su uvrštene na uređeno tržište u Republici Hrvatskoj - Redovito tržište Z. d.d., Z. te se isto smatra ciljnim društvom u smislu članka 2. stavak 1. točka 1. ZPDD-a.

O obavljenom nadzoru i utvrđenom činjeničnom stanju sastavljen je zapisnik, KLASA: UP/I 97604/15-02/03, URBROJ: 326-01-770-771-15-2 od 19.6.2015. godine (dalje: **Zapisnik**) koji je uredno dostavljen društvu Y. d.o.o., Z., (prethodna tvrtka: Y. d.o.o.; dalje: **Stjecatelj**), M. H. iz Z., i E. Na dostavljeni Zapisnik, sukladno članku 47. stavku 5. ZPDD-a Stjecatelj, M. H. i E. imali su pravo uložiti prigovor Agenciji u roku od 8 (osam) dana od dana primitka Zapisnika.

U nastavku se iznosi prikaz nadzorom utvrđenog činjeničnog stanja, te se iznose razlozi koji su bili odlučujući za rješavanje ove upravne stvari.

Uvidom u javno dostupne podatke iz Sudskog registra, Agencija je utvrdila da je dana 24.11.2014.

godine izvršen upis promjene članova društva E., koje društvo je većinski vlasnik (95,46% udjela u temeljnom kapitalu) Ciljnog društva, na način da je član društva E. postao Stjecatelj, čiji je osnivač i jedini član M. H. iz Z.

Slijedom navedenog, Agencija je dopisom od 28.11.2014. godine (KLASA: 451-04/14-13/67; URBROJ: 326-01-770-771-14-1), sukladno ovlaštenju iz članka 47. stavka 2. ZPDD-a, pozvala Stjecatelja da bez odgode dostavi Agenciji očitovanje o tome koliki udjel u temeljnom kapitalu društva E. drži te, u slučaju da u smislu odredbi članka 5. stavka 4. ZPDD-a ostvaruje kontrolu u E., očitovanje zašto nije o nastanku obveze objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva dostavio obavijest Agenciji i istu bez odgode objavio sukladno članku 9. stavku 3. ZPDD-a.

Agencija je 4.12.2014. zaprimila očitovanje Stjecatelja, a 22.12.2014. i 29.1.2015. dopune očitovanju (dalje: **Očitovanje**) s priloženom dokumentacijom, u kojem se u bitnom navodi sljedeće:

- Dana 31.7.2013. otvoren je postupak predstečajne nagodbe nad E. Planom financijskog i operativnog restrukturiranja E. i izmjenama tog plana (dalje: Plan) predloženo je, između ostalog, da se imateljima tražbina pod d) i to: H. AG, B. d.d., i H. d.o.o., (dalje: **Članice H.**) omogući da mogu namiriti neotpisane dijelove svojih tražbina unošenjem tih tražbina u temeljni kapital E. nakon pravomoćnosti rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, a čime bi stekli 90% članskih prava u E.;
- Dana 21.2.2014. održana je skupština E. na kojoj su članovi E. bili upoznati s namjeravanim stjecanjem tražbina od strane Stjecatelja;
- Stjecatelj je 25.2.2014. sklopio s Članicama H. Ugovor o ustupu tražbina iz kreditnih poslova temeljem kojeg su Članice H. ugovorile prijenos svojih tražbina prema E. utvrđenih Planom na Stjecatelja, a Stjecatelj je postao imatelj navedenih tražbina s danom pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda u Z. o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe E.;
- U Ugovoru o ustupu tražbina navedeno je kako su Članice H. spremne podržati Plan isključivo pod uvjetom prodaje Stjecatelju svojih tražbina iz kreditnih poslova prema E. te da nijedna Članica H. ni u kojem slučaju nema namjeru steći članska prava u E. niti ima odobrenja nadležnih internih tijela na razini H. za takvo stjecanje;
- U Planu je navedeno kako je najmanji iznos osiguranih tražbina koje vjerovnici moraju unijeti u temeljni kapital E. da bi bilo moguće uspješno ostvariti dužnikovo financijsko restrukturiranje 137 milijuna kuna te, slijedom navedenog, jasno proizlazi da je prenošenje tražbina na Stjecatelja bio glavni preduvjet da se E. omogući izvršavanje predstečajne nagodbe;
- Zakonski najduži dozvoljeni rok trajanja predstečajne nagodbe u konkretnom predmetu isticao je 28.2.2014. (nakon dva produljenja roka) te nije bilo vremena za usklađivanje Plana na način da se u istom navede prijenos tražbina na Stjecatelja;
- Stjecatelj je 26.2.2014., odmah po potpisivanju Ugovora o ustupu tražbina, o navedenom obavijestio E.;
- Članice H. su glasale za Plan koji je prihvaćen na ročištu održanom 26.2.2014.;
- Trgovački sud u Z. je 10.7.2014. donio rješenje kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe E., a koje rješenje je postalo pravomoćno 23.9.2014.;
- Stjecatelj je 21.11.2014. odlukom skupštine E. stekao poslovni udio koji mu daje 90% članskih prava u E. (provedba upisa u Sudski registar dana 24.11.2014.);
- Stjecatelj i M. H. su 31.12.2014. sklopili Ugovor o prijenosu poslovnog udjela temeljem kojeg je Stjecatelj prenio M. H. poslovni udjel koji daje 90% članskih prava u E. Rješenjem Trgovačkog suda u Z. od 31.12.2014. M. H. je upisan kao član E.;
- S obzirom daje M. H. jedini član Stjecatelja, prijenosom poslovnog udjela u E. sa Stjecatelja na M. H. nije došlo do promjene osobe koja ostvaruje kontrolu nad Ciljnim društvom te se M. H. poziva na korištenje iznimke od obveze objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva, a temeljem primjene članka 14. stavka 1. točke 7. ZPDD-a.

Stjecatelj je u Očitovanju naveo kako smatra da se iznimka predviđena člankom 14. stavkom 1. točkom 6. ZPDD-a primjenjuje na konkretni slučaj stjecanja dionica Ciljnog društva jer je pravno logično i dosljedno da se navedeni izuzetak primjenjuje i u slučaju posrednog stjecanja dionica, odnosno kada predstečajni dužnik ima u vlasništvu više od 25% dionica društva na koje se primjenjuju odredbe ZPDD-a, a kako stjecatelj u tom slučaju ne bi morao angažirati dodatna financijska sredstva radi naplate svojih potraživanja prema predstečajnom dužniku.

Stjecatelj je u Očitovanju naveo i kako je člankom 46. stavkom 8. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: **ZFPPN**) propisano kako *stjecatelji koji u postupku predstečajne nagodbe steknu dionice dužnika nisu obvezni objaviti ponudu za preuzimanje društva*. Obzirom na formulaciju navedene odredbe i da istom nije određeno da li se stječu dionice neposredno ili posredno, Stjecatelj smatra da se ista odnosi na sve oblike stjecanja temeljem kojih bi mogla nastati obveza davanja ponude za preuzimanje te se Stjecatelj poziva i na iznimku predviđenu odredbom članka 14. stavka 1. točke 15. ZPDD-a (*stjecatelj nije obvezan objaviti ponudu za preuzimanje ako je to propisano posebnim propisom*).

Nadalje, Planom je kao mjera financijskog restrukturiranja predviđeno i daljnje ulaganje članova E. uplatom u novcu u visini od 15 milijuna kuna (bespovratni unos) te je kao potencijalna mjera navedeno i pripajanje Ciljnog društva u razdoblju do 2018. godine. Stoga je Stjecatelj u Očitovanju naveo kako je provođenje svih mjera financijskog restrukturiranja preduvjet za uspješno namirenje svih vjerovnika jer u protivnom društvu E. prijeti stečaj.

Stjecatelj je u Očitovanju istaknuo i kako bi nametanje obveze za preuzimanje Ciljnog društva (obveza bi sukladno članku 5. stavku 3. i 4. ZPDD nastala i za društvo E. kao osobu koja djeluje zajednički sa Stjecateljem) nanijelo veliku štetu E., vjerovnicima predstečajne nagodbe i Stjecatelju te kako bi isto bilo u suprotnosti s iznimkama od obveze objavljivanja ponude za preuzimanje te nerazmjerno cilju zaštite malih dioničara. Zaključno, Stjecatelj je istaknuo kako temeljem članka 79. ZFPPN-a, E. ne smije objaviti ponudu za preuzimanje Ciljnog društva jer davanje iste nije predviđeno Planom.

Uzimajući u obzir relevantne zakonske odredbe, javno dostupne informacije, Očitovanje te dokumentaciju prikupljenu u postupku nadzora, utvrđeno je sljedeće.

Sukladno članku 9. stavku 1. ZPDD-a, fizička ili pravna osoba obvezna je objaviti ponudu za preuzimanje kad neposredno ili posredno, samostalno ili djelujući zajednički, stekne dionice s pravom glasa ciljnog društva, tako da, zajedno s dionicama koje je već stekla, prijeđe prag od 25% dionica s pravom glasa ciljnog društva (kontrolni prag). Sukladno stavku 5. istog članka ZPDD-a, posrednim stjecanjem dionica s pravom glasa smatrat će se stjecanje kontrole u smislu članka 5. stavka 4. ZPDD-a.

Odredbom stavka 4. članka 5. ZPDD-a propisano je kako se smatra da fizička i/ili pravna osoba kontrolira pravnu osobu ako ima:

1. neposredno ili posredno više od 25% udjela u temeljnom kapitalu pravne osobe ili,
2. neposredno ili posredno više od 25% glasačkih prava u glavnoj skupštini pravne osobe ili,
3. pravo upravljanja poslovnim i financijskim politikama pravne osobe na temelju ovlasti iz statuta ili sporazuma ili,
4. neposredno ili posredno prevladavajući utjecaj na vođenje poslova i donošenje odluka.

Člankom 14. stavkom 1. točkom 6. ZPDD-a propisano je da stjecatelj nije obvezan objaviti ponudu za preuzimanje ako stekne dionice ciljnog društva koje je nagodbeni dužnik u postupku predstečajne nagodbe, pod uvjetom da sudjeluje u mjerama financijskog restrukturiranja nagodbenog dužnika na način predviđen zakonom koji uređuje postupak predstečajne nagodbe i da je planom financijskog i operativnog restrukturiranja utvrđen kao stjecatelj dionica nagodbenog dužnika.

Također, člankom 46. stavkom 8. ZFPPN-a propisano je kako stjecatelji koji u postupku predstečajne nagodbe steknu dionice dužnika nisu obvezni objaviti ponudu za preuzimanje.

Uvidom u Plan objavljen na internetskoj stranici F. (dalje: **F.**), utvrđeno je kako Stjecatelj istim nije utvrđen kao stjecatelj udjela u nagodbenom dužniku E., nije utvrđen kao stjecatelj dionica u Ciljnom društvu niti je Planom utvrđen kao strateški partner koji će se povezati sa nagodbenim dužnikom radi održivosti nastavka poslovanja nagodbenog dužnika. Isto je utvrđeno i uvidom u sklopljenu predstečajnu nagodbu E. koju je u rješenjem od 10.07.2014. godine, poslovni broj ..., odobrio Trgovački sud u Z., a koje rješenje je objavljeno na internetskoj stranici FINA-e 18.7.2014. godine. Međutim, Stjecatelj je 25.02.2014. sklopio sa Članicama H. (kao prenositeljima tražbina) Ugovor o ustupu tražbina iz kreditnih poslova, temeljem kojeg su navedene Članice H. ugovorile prijenos svojih tražbina utvrđenih Planom na Stjecatelja, te je slijedom odredbe članka 75. stavak 2. ZFPPN-a (*Ako vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u postupku predstečajne nagodbe, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika*), Stjecatelj stupio u pravni položaj Članica H., o čemu su Stjecatelj

i Članice H., istog dana sastavili Izjavu i dostavili je E.-u. Stjecatelj je uz Očitovanje dostavio Agenciji i presliku potpisane izjave tadašnjeg direktora E. N. P. od 26.2.2014. godine, kojom ovaj potvrđuje daje zaprimio Izjavu o navedenom pravnom poslu.

Svrha iznimaka od obveze preuzimanja propisanih ZFPPN-om i ZPDD-om je ne obvezivati stjecatelje dionica dužnika u postupku predstečajne nagodbe na objavljivanje ponude za preuzimanje dužnika i operativno upravljanje dužnikom, jer je cilj postupka predstečajne nagodbe provesti financijsko i poslovno restrukturiranje dužnika mjerama navedenim u planu predstečajne nagodbe, u skladu s odredbama ZFPPN-a, a posredno i restrukturiranje društava u njegovom vlasništvu.

Međutim, nesporna je činjenica kako Ciljno društvo u konkretnom slučaju nije bilo nagodbeni dužnik u postupku predstečajne nagodbe (nagodbeni dužnik u konkretnom slučaju je bilo društvo E.), a što je jedan od preduvjeta za korištenje iznimke od obveze objave ponude za preuzimanje propisane člankom 14. stavkom 1. točkom 6. ZPDD-a i člankom 46. stavkom 8. ZFPPN-a. Stoga u predmetnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za korištenje opisanih iznimki.

Ističe se kako bi široko tumačenje odredbe članka 14. stavka 1. točke 6 ZPDD-a predstavljalo opasan presedan, stvorilo prostor za moguće manipulacije i zlouporabe te omogućilo stjecateljima dionica/udjela nagodbenih dužnika u pred stečajnim nagodbama, a koji imaju kontrolni udjel u drugim društvima čije su dionice uvrštene na uređeno tržište, preuzimanje navedenih društava bez obveze objave ponude za preuzimanje. Slijedom navedenog, bilo kakvo široko tumačenje odredbe članka 14. stavka 1. točke 6 ZPDD-a nije prihvatljivo te bi isto bilo protivno svrsi ZPDD-a.

Tvrđnje Stjecatelja kako temeljem članka 79. ZFPPN-a E. niti ne smije objaviti ponudu za preuzimanje Ciljnog društva jer davanje iste nije predviđeno Planom, Agencija smatra neutemeljenima. Naime, dužnik je dužan osigurati da sve mjere financijskog restrukturiranja iz plana financijskog restrukturiranja pod kojima su vjerovnici prihvatili predstečajnu nagodbu budu provedene u rokovima određenim za njihovu provedbu, što ne znači da istovremeno dužnik ne smije ili ne mora izvršavati svoje ostale zakonske obveze koje nisu bile navedene u planu financijskog restrukturiranja. Jednako tako, vjerovnici predstečajnog dužnika i ostali sudionici predstečajne nagodbe, obvezni su postupati u skladu sa svim zakonskim obvezama, neovisno od toga jesu li iste navedene u planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Osim toga, odredbom članka 6. stavak 3. ZPDD-a je propisano kako je u slučaju zajedničkog djelovanja, obvezi objavljivanja ponude za preuzimanje udovoljeno ako ponudu za preuzimanje objavi bilo koja od osoba koje djeluju zajednički te stoga nije nužno da to bude E.

U konkretnom slučaju, a s obzirom daje Planom predviđeno da se imateljima tražbina pod d) i to: Članicama H. omogućiti da mogu namiriti neotpisane dijelove svojih tražbina unošenjem tih tražbina u temeljni kapital E. nakon pravomoćnosti rješenja o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, a čime bi stekle 90% članskih prava u E., u istom Planu se moglo navesti kako će navedenim postupanjem za stjecatelja 90% članskih prava u E. i E. kao osobu s kojom predmetni stjecatelj djeluje zajednički temeljem odredbi članka 5. stavka 3. i 4. ZPDD-a, nastati obveza objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva. Tako bi se obveze koje proizlaze iz ZPDD-a prikazale u Planu, s istima bi bili upoznati vjerovnici E. i potencijalni stjecatelji udjela u E. te bi se navedene obveze i njihovo ispunjenje inkorporiralo u Plan. Međutim, činjenica da isto nije učinjeno ne može utjecati na nastanak obveze na objavljivanje ponude za preuzimanje Ciljnog društva sukladno odredbama ZPDD-a, odnosno ne može biti razlog za neizvršavanje obveze objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva.

Na ovom mjestu je potrebno napomenuti i kako unošenje potraživanja u temeljni kapital nagodbenog dužnika nije jedina mjera financijskog restrukturiranja koja stoji na raspolaganju strankama predstečajne nagodbe. Naime, sukladno odredbi članka 44. ZFPPN-a, osim pretvaranja tražbina u kapital, kao mjere financijskog restrukturiranja se nude i smanjenje i odgoda dospelosti dužnikovih obveza, u društvima kapitala povećanje temeljnog kapitala ulozima u novcu ili stvarima ili pravima, od strane postojećih članova društva odnosno dioničara ili trećih osoba kao novih članova društva odnosno dioničara, zatim otplata u ratama, izmjena rokova dospelosti, kamatnih stopa ili drugih uvjeta kredita, zajma ili druge tražbine ili instrumenta osiguranja, unovčenje ili prijenos imovine radi namirenja tražbina, otpust duga, otpis kamata, izmjena kamatnih stopa, izvršenje, izmjena ili odricanje od založnog prava, davanje dodatnih sredstava osiguranja od strane dužnika ili trećih osoba, uključujući davanje jamstava i garancija, povezivanje poduzetničkim ugovorima sa strateškim

partnerom radi održivosti nastavka poslovanja te druge mjere na temelju kojih se u skladu s pravilima financijske struke omogućava da dužnik postane likvidan i solventan. Dakle stjecanje poslovnih udjela u društvu E., a time i posredno stjecanje dionica Ciljnog društva nije bilo jedini način postizanja svrhe predstečajne nagodbe.

Agencija je utvrdila, s obzirom da je jedini osnivač i jedini član društva Stjecatelj Marijan H., da Stjecatelj i M. H. djeluju zajednički sukladno odredbama članka 5. stavka 3. i 4. ZPDD-a. Stjecanjem 90% članskih prava u društvu E. od strane Stjecatelja, za Stjecatelja, M. H. i E. nastao je odnos zajedničkog djelovanja sukladno odredbama članka 5. stavka 3. i 4. ZPDD-a (Stjecatelj i M. H. su dana 31.12.2014. sklopili Ugovor o prijenosu poslovnog udjela temeljem kojeg je Stjecatelj prenio M. H. poslovni udjel koji daje 90% članskih prava u E.).

Agencija je dana 2.7.2015. zaprimila prigovor na Zapisnik od M. H., KLASA: UP/I 976-04/15-02/03; URBROJ: 15-15-4, dana 3.7.2015. prigovor na Zapisnik od E., KLASA: UP/I 976-04/15-02/03; URBROJ: 383-15-5 te dana 9.7.2015. prigovor na Zapisnik od Stjecatelja, KLASA: UP/I 976-04/15-02/03; URBROJ: 383-15-6 (dalje: Prigovori). U Prigovorima se Zapisnik pobija u cijelosti te se u bitnom navodi sljedeće:

- da je interes predstečajne nagodbe prioritetan i po svom značaju iznad zaštite malih dioničara;
- kako bi nalaganje obveze davanja ponude za preuzimanje u slučaju kada vjerovnik stekne udjele u dužniku u postupku predstečajne nagodbe temeljem unosa svojeg potraživanja prema dužniku, u temeljni kapital dužnika, a taj dužnik ima u vlasništvu dionice ciljnog društva, bilo u suprotnosti s ciljem koji se želi postići iznimkom propisanom u članku 14. stavku 1. točki 6. ZPDD-a, pogotovo jer se vjerovnik predstečajne nagodbe u tom svojstvu ne nalazi svojom voljom, već zbog postupanja dužnika;
- kako bi objava ponude za preuzimanje Ciljnog društva u konkretnom slučaju imala negativan utjecaj na položaj postojećih vjerovnika E. te bi se doveo u pitanje cijeli koncept ZFPPN-a;
- E. nije u mogućnosti ispuniti obvezu temeljem ZPDD-a jer mu takvo postupanje nije dozvoljeno temeljem članka 79. ZFPPN-a, a ako bi E. bio obavezan objaviti ponudu za preuzimanje Ciljnoga društva isto bi utjecalo na ispunjenje obveza iz sklopljene predstečajne nagodbe te bi bilo ugroženo uspješno ispunjenje obveza prema vjerovnicima;
- kako bi nalaganje obveze E. za preuzimanje Ciljnog društva dovelo do nemogućnosti postupanja po sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, a što bi moglo dovesti i do otvaranja stečaja nad E.;

Prilikom donošenja ovog rješenja, Agencija je uzela u obzir i navode istaknute u Prigovorima, međutim, u dijelu koji je bitan za rješenje ove upravne stvari, navodi iz Prigovora ne mijenjaju utvrđeno činjenično stanje.

Agencija napominje kako je člankom 14. stavkom 1. točkom 6. propisano da stjecatelj nije obavezan objaviti ponudu za preuzimanje ako **stekne dionice ciljnog društva koje je nagodbeni dužnik u postupku predstečajne nagodbe**, pod uvjetom da sudjeluje u mjerama financijskog restrukturiranja nagodbenog dužnika na način predviđen zakonom koji uređuje postupak predstečajne nagodbe i da je planom financijskog i operativnog restrukturiranja utvrđen kao stjecatelj dionica nagodbenog dužnika. Jednako tako, nesporna je činjenica kako Ciljno društvo nikada nije bilo nagodbeni dužnik u postupku predstečajne nagodbe, već je to bilo društvo E.

Također, Agencija napominje, a nastavno na navode iznesene u Prigovorima, kako se Stjecatelj kao vjerovnik u postupku predstečajne nagodbe E. upravo našao svojom voljom i to sklapanjem Ugovora o ustupu tražbina iz kreditnih poslova s Članicama H., a ne zbog postupanja dužnika (E.).

Slijedom svega izloženog te temeljem rezultata cjelokupnog postupka, Agencija je utvrdila kako nisu ispunjeni uvjeti za korištenje iznimke od obveze objave ponude za preuzimanje, propisani odredbom članka 14. stavak 1. točka 6. i 15. ZPDD-a, pa je stoga dana 24.11.2014. upisom u Sudski registar promjene člana društva E., odnosno posrednim stjecanjem 95,46% dionica Ciljnog društva s pravom glasa od strane Stjecatelja, sukladno odredbi članka 9. stavka 1. ZPDD-a, za Stjecatelja, a u vezi s odredbama članka 5. stavka 3. i 4. ZPDD-a i za M. H. i E. nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva. Time je, u skladu s odredbom stavka 3. članka 9. ZPDD-a, navedenim

osobama nastala i obveza da o istome bez odgode obavijeste Agenciju te u propisanim rokovima provedu ponudu za preuzimanje Ciljnog društva.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki 1) i 2) izreke ovog rješenja. Odlučujući o dužini roka u točki 2) izreke ovog rješenja, Agencija je, uzevši u obzir prirodu i opseg izvršenja obveze, analogno primijenila rok iz članka 24. stavak 1. ZPDD-a.

Sukladno odredbi članka 48. stavak 4. ZPDD-a, o svim poduzetim mjerama iz članka 48. stavka 3. ZPDD-a Agencija će obavijestiti ciljno društvo, depozitara i tržišnog operatera uređenog tržišta na koje su uvrštene dionice ciljnog društva. Stoga se ovo rješenje, osim strankama, dostavlja i Ciljnom društvu, Z. d.d., Z. i S. d.d., Z.

Temeljem odredbe članka 8. stavak 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, ovo rješenje objavit će se na internetskoj stranici Agencije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se protiv istoga može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Zagrebu u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja. Pravodobno podnesena tužba protiv rješenja Agencije u dijelu rješenja kojim se utvrđuje nastanak obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, sukladno odredbi članka 50. stavak 3. ZPDD-a, odgađa pravne učinke tog dijela rješenja do nastupanja pravomoćnosti istog. U tom slučaju i dio rješenja koji se odnosi na poduzimanje radnji radi objavljivanja ponude za preuzimanje odgađa se do pravomoćnosti rješenja Agencije.

PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA

Petar-Pierre Matek

DOSTAVITI:

1. Y. d.o.o., Z.;
2. M. H., Z.;
3. E. d.o.o., Z.;
4. X. d.d., S.;
5. Z. d.d., Z.;
6. S. d.d., Z.;
7. U spis predmeta.