

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca A. G. kao predsjednika vijeća, S. M. i D. Markt kao članova vijeća, te sudskog savjetnika I. P. kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja A. z. o. d.d. Z., kojeg zastupa N. O., odvjetnica iz Z., protiv rješenja tužene Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, klasa: UP/I-041- 02/06-03/16, ur. broj: 326-304/06-1 od 6. travnja 2006., radi nadzora dijela poslovanja društva, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2009.,

p r e s u d i o j e

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog tijela od 6. travnja 2006. godine tužitelju, društvu A. z. o. d.d. Z., oduzima se odobrenje za obavljanje svih vrsta osiguranja, zabranjuje mu se daljnje izdavanje polica, povećanje osiguranih svota i produženje trajanja već izdanih polica, nalaže mu se prenijeti cjelokupni portfelj osiguranja drugom osiguravajućem društvu koje ima dozvolu za obavljanje poslova zdravstvenog osiguranja u Republike Hrvatske, najkasnije u roku od 30 dana od dostave ovog rješenja, te o provedbenom prijenosu izvijestiti Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga dostavom ugovora o prijenosu bez odlaganja. Ujedno se određuje, ukoliko Društvo ne prenese portfelj u roku od 30 dana, Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga opunomoćit će posebnog povjerenika kojem će ustupiti ovlasti nadležnih tijela Društva radi provođenja ovog rješenja, a sukladno odredbi članka 68. stavak 3. Zakona o osiguranju.

Tužitelj u tužbi prigovara zakonitosti osporenog rješenja iz svih razloga propisanih člankom 10. stavkom 1. točkama 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima. U bitnom ističe da je osporeno rješenje doneseno dana 6. travnja 2006. godine na temelju Zakona o osiguranju ("Narodne novine", broj: 46/97, 116/99 i 11/02), koji je prestao važiti više od tri mjeseca prije donošenja pobijanog akta, pa je nesporno da je pri donošenju rješenja u potpunosti pogrešno primijenjen zakon. U svezi navedenog ističe kako prijelaznim i završnim odredbama novog Zakona o osiguranju ("Narodne novine", broj: 151/05) nije predviđena mogućnost primjene odredbi starog Zakona o osiguranju na koje se poziva pobijani upravni akt. Nadalje navodi da je tuženik izdavanjem naloga iz točke III. i IV. izreke pobijanog rješenja prekoračio svoje zakonom propisane ovlasti, posebno u svezi prijenosa cjelokupnog portfelja osiguranja drugom osiguravajućem društvu. Ukazuje na nepravilnu primjenu pravila postupka prilikom sastavljanja zapisnika o obavljenom nadzoru nad dijelom financijskog poslovanja na dan 30. lipnja 2005. godine, odnosno kada se nije očitovao na primjedbe na zapisnik od 28. listopada 2005. godine, te nedostatke zapisnika u smislu članka 75. i 77. Zakona o općem upravnom postupku. Posebno osporava zaključak na stranici 16 zapisnika koji nije donesen u skladu s odredbom članka 220. Zakona o općem upravnom postupku, pa s obzirom da protiv predmetnog

zaključka nije dopuštena posebna žalba, iz navedenih razloga ovim putem pobija i zaključak Direkcije za nadzor društava za osiguranje koji se nalazi u zapisniku o obavljenom nadzoru nad dijelom financijskog poslovanja Društva od 14. listopada 2005. godine. Konačno navodi da obrazloženje osporenog rješenja nije bilo sastavljeno u skladu s odredbom članka 209. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku jer ne sadrži razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao niti obrazloženje zaključka protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. S obzirom na navedeno predlaže da se tužba uvaži, te ponište rješenje tužene Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga od 6. travnja 2006. i zaključak Direkcije za nadzor društava za osiguranje od 14. listopada 2005. godine.

Tuženo tijelo u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja i predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Tužba nije osnovana.

Prvenstveno valja ukazati da je odredbom članka 27. stavak 1. točka 8. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga ("Narodne novine", broj: 140/05) kao pravni slijednik Direkcije za nadzor društava za osiguranje određena Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je pravni prednik tužene Hrvatske agencije za nadzor financijskog poslovanja, Direkcija za nadzor društava za osiguranje, temeljem odredbe članka 65. Zakona o osiguranju ("Narodne novine", broj: 46/97-pročišćeni tekst, 116/99 i 11/02), koja odredba joj daje ovlasti provođenja kontrole poslovanja društava za osiguranje i izdavanje naloga radi otklanjanja nezakonitosti, provela nadzor dijela poslovanja tužitelja, društva A. z. o. d.d. Z., te zapisnikom, klasa: 453-02/05-02/13, ur. broj: 567-02/05-1 od 14. listopada 2005. godine, utvrdila nezakonitosti poslovanja sa stanjem na dan 30. lipnja 2005. godine.

Provedenim nadzorom utvrđeno je da Društvo u svojim poslovnim knjigama nije provodio vrijednosno usklađenje potraživanja za dospjela a nenaplaćena potraživanja premija osiguranja od ugovaratelja osiguranja nastala u poslovnoj 2003. i 2004. godini, a što je bilo dužno sukladno pravilima vrednovanja kao sastavnog dijela računovodstvenog standarda društva za osiguranje. S obzirom da je Društvo za osiguranje od ukupno 2.038.655,00 kn dospjelih a nenaplaćenih potraživanja od ugovaratelja osiguranja kojima je protekao rok za više od 180 dana od dana dospijea izvršilo ispravak vrijednosti na teret troškova poslovanja samo dijelom i to za iznos od 520.952,00 kn, to je naloženo da se preostali iznos od 1.517.103,00 kn, a koji iznos datira još iz 2003. i 2004. godine, izvrši vrijednosno usklađenje na teret troškova poslovne 2005. godine. Također je utvrđeno da Društvo ne raspolaže odgovarajućom visinom jamstvenog kapitala propisanom odredbom članka 53. Zakona o osiguranju, pa je tako utvrđen gubitak u visini od 7.500.000,00 kn.

Na zapisnik od 14. listopada 2005. godine tužitelj je stavio primjedbe, pa je Direkcija nakon razmatranja tih primjedbi utvrdila da tužitelj i nadalje ima nedostatak jamstvenog kapitala u ukupnom iznosu od 7.500.000,00 kn.

Nakon toga je Direkcija za nadzor društava za osiguranje svojim Nalogom klasa: 453-02/05-02/13, ur. broj: 567-02/05-5 od 27. prosinca 2005. godine naložila tužitelju da u svojim poslovnim knjigama provede vrijednosno usklađenje potraživanja za dospjela a nenaplaćena potraživanja premija osiguranja od ugovaratelja osiguranja u poslovnim 2003. i 2004. godini u

ukupnom iznosu od 1.517.103,00 kn na teret troškova poslovanja poslovne 2004. godine, te ih tako iskaže u financijskim izvješćima s danom 31. prosinca 2005. godine, sve u roku od 15 dana od dana primitka ovog Naloga. Ujedno Društvo za osiguranje obvezano je izvršiti nadopunu manjka jamstvenog kapitala u iznosu od 7.500.000,00 kn dodatnom uplatom, najkasnije do 31. ožujka 2006. godine, uz upozorenje da ukoliko Društvo za osiguranje ne postupi na način kako je to ovim Nalogom određeno ili ne postupi u naloženom roku, Direkcija za nadzor društava za osiguranje poduzet će mjere propisane člankom 67. Zakona o osiguranju.

Odredbom članka 67. stavak 1. Zakona o osiguranju propisano je da Direkcija za nadzor društava za osiguranje može oduzeti odobrenje za obavljanje pojedinih ili svih vrsta osiguranja, ako društvo za osiguranje više ne zadovoljava uvjete za dodjelu odobrenja, u velikoj mjeri krši svoje zakonske odveze ili obveze preuzete Planom poslovanja, ili ako dođe do tako ozbiljnih prekršaja da bi nastavak poslovanja mogao ugroziti interese osiguranika ili ako društvo posluje protivno vlastitim općim aktima.

Budući da Društvo za osiguranje nije postupilo sukladno Nalogu od 27. prosinca 2005. godine u navedenim i zadanim rokovima, sukladno odredbi članka 67. stavak 1. Zakona o osiguranju doneseno je osporeno rješenje kojim se tužitelju oduzima odobrenje za obavljanje svih poslova osiguranja, a iz razloga što mu je jamstveni kapital značajno, za 7.500.000,00 kn pao ispod iznosa predviđenih člankom 12. Zakona o osiguranju, pa bi svaki daljnji nastavak poslovanja ugrozio interese osiguranika.

Analizirajući podatke spisa predmeta ovaj Sud nalazi da je u pravilno provedenom postupku činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno i na temelju istog pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Prigovori tužitelja istaknuti u tužbi glede primjene Zakona o osiguranju koji je prestao važiti i zaključka iz zapisnika od 14. listopada nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari.

Naime, nesporno je da je 1. siječnja 2006. godine na snagu stupio Zakon o osiguranju ("Narodne novine", broj: 151/05), koji u članku 304. propisuje da stupanjem na snagu tog Zakona prestaje važiti Zakon o osiguranju ("Narodne novine", broj: 46/97- pročišćeni tekst, 116/99 i 11/02).

Međutim, odredbom članka 302. stavak 1. novog Zakona o osiguranju propisano je da će se svi postupci za dobivanje odobrenja, suglasnosti i dozvola koji su pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona i koji su u nadležnosti nadležnog tijela dovršiti po odredbama novog Zakona. Dakle, stavkom 1. članka 302. propisano je da će se po tom Zakonu dovršiti samo tri vrste postupaka koji su započeti prije stupanja na snagu toga Zakona, tj. postupci za dobivanje odobrenja, suglasnosti i dozvola, što znači da se ostali postupci imaju dovršiti po Zakonu o osiguranju koji je bio na snazi kada su ne samo postupci započeti, već i vođeni.

U konkretnom slučaju postupak nadzora nad poslovanjem tužitelj provela je Direkcija za nadzor društava za osiguranje kao pravni prednik tuženika, a započet je i proveden po odredbama ranijeg Zakona o osiguranju, tijekom 2005. godine, o čemu je uostalom sastavljen zapisnik od 14. listopada 2005. godine i temeljem utvrđenih činjenica o nadzoru donijet Nalog od 27. prosinca 2005. godine.

Što se tiče zaključka Direkcije od 14. listopada 2005. godine isti je sastavni dio zapisnika o nadzoru i na njega je odgovoreno osporenim aktom.

S obzirom na navedeno Sud ocjenjuje da osporenim rješenjem zakon nije povrijeđen na štetu tužitelja, pa je trebalo temeljem odredbe članka 42. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 53/91, 9/92 i 77/92) tužbu odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 20. svibnja 2009.

Zapisničar:
I. P., v.r.

Predsjednik vijeća:
A. G., v.r.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. Odvjetnički ured N. O., Z.,
2. Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, Zagreb, Bogovićeve la, sa spisom

Za točnost opravka-ovlašteni službenik

I. B.