

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Prekršajni sud u Bjelovaru, po sucu S. K., kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje više sudske savjetnice A. Z., u prekršajnom predmetu protiv I-okrivljenika **X. d.d. Z.**, II-okrivljenika **D. Z.**, III-okrivljenika **Ž. K.**, IV- okrivljenika **G. D.** i V-okrivljenika **J. B.** koje brane odvjetnici odvjetničkog društva G. iz Z., radi prekršaja iz čl. 63.st.5.t.3. i t.4. i st.6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05, 36/09, 75/09 i 76/13), povodom Optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga klasa: 713-03/13-01/16, ur.br.:326-12-13-1 1 /od 04.10.2013. godine, nakon održane i zaključene usmene javne i glavne rasprave, dana 4.04.2014. godine u prisutnosti hraniteljice okrivljenika, a u odsutnosti I-V-okrivljenika i ovlaštenog tužitelja i objavljene dana 7.4.2014. u odsutnosti I-V-okrivljenika, branitelja okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, a temeljem čl. 183. u vezi čl. 160. Prekršajnog zakona

p r e s u d i o j e

Okrivljenici:

- I. X. d.d. Z.**
- II. D. Z.,**
- III. Ž. K.,**
- IV. G. D.,**
- V. J. B.,**

o d g o v o r n i s u

1/ što su kao pravna i odgovorne osobe u pravnoj osobi propustili u roku od 60 dana od primitka odštetnog zahtjeva oštećene osobe malodobnog S. F. zastupanog po zakonskoj zastupnici majci I. F. iz B. odnosno najkasnije do 11. veljače 2013. godine oštećenoj osobi Stjepanu malodobnom Furlan čiji su odštetni zahtjev zaprimili 12. prosinca 2012., dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni odnosno utemeljeni odgovor ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni,

dakle, propustili oštećenoj osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete odnosno utemeljeni odgovor u roku od 60 dana od primitka odštetnog zahtjeva,

2/ što kao pravna i odgovorne osobe u pravnoj osobi propustili u roku od 60 dana od primitka odštetnog zahtjeva S. malodobnog F., odnosno najkasnije do 11.02.2013., u slučaju kada nisu mogli utvrditi visinu konačnog iznosa štete, oštećenoj osobi Stjepanu malodobnom Furlan isplatiti iznos nespornog dijela naknade štete kao predujma,

dakle, propustili oštećenoj osobi u roku od 60 dana od primitka odštetnog zahtjeva isplatiti iznos nespornog dijela naknade štete kao predujma,

pa su time počinili prekršaje i to I-okr. iz članka 63.st.5.t.3. i t.4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, a II, III, IV i V-okr. iz članka 63.st.6. u vezi st.5.t.3. i t.4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, za koje im se prekršaje temeljem citiranih odredbi, a uz primjenu članka 39. Prekršajnog zakona u odnosu na svako djelo prekršaja **u t v r đ u j u** novčane kazne i to:

I - okr. za prekršaj pod t. 1/ u iznosu od 40.000,00 kn (četrdesettisućakuna),
I- okr. za prekršaj pod t. 2./ u iznosu od 40.000,00 kn (četrdesettisućakuna),

II-okr. za prekršaj pod t. 1./ u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna),
II-okr. za prekršaj pod t. 2./ u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna),

III-okr. za prekršaj pod t. 1-/ u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna),
III-okr. za prekršaj pod t. 2./ u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna),

IV-okr. za prekršaj pod t. 1./ u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna),
IV-okr. za prekršaj pod t. 2./ u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna),

V-okr. za prekršaj pod t. 1./ u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna),
V-okr. za prekršaj pod t. 2./ u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna),

te im se za sva djela prekršaja

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA I TO:

- I-OKR. X. d.d. Z. U IZNOSU OD 80.000,00 KN (OSAMDESETTISUĆAKUNA),
- II-OKR. D. Z. U IZNOSU OD 30.000,00 KN (TRIDESETTISUĆAKUNA).
- III-OKR. Ž. K. U IZNOSU OD 30.000,00 KN (TRIDESETTISUĆAKUNA).
- IV- OKR. G. D. U IZNOSU OD 30.000,00 KN (TRIDESETTISUĆAKUNA).
- V- OKR. J. B. U IZNOSU OD 30.000,00 KN (TRIDESETTISUĆAKUNA).

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenici su dužni platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom temeljem čl.34.st.2. PZ-a naplatiti prisilnim putem.

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenici su dužni uplatiti u korist Državnog proračuna RH i to **I-okrivljena pravna osoba** na **IBAN** broj:HR1210010051863000160, model: HR63, **poziv na broj odobrenja:** 6050-5029-31004743017, **II-okrivljenik** na **IBAN** broj:HR1210010051863000160, model:HR63, **poziv na broj odobrenja:**6068-5029- 31004743025, **III-okrivljenik** na **IBAN** broj:HR1210010051863000160, model:HR63, **poziv na broj odobrenja:**6068-5029-31004743033, **IV-okrivljenik** na **IBAN** broj:HR1210010051863000160, model:HR63, **poziv na broj odobrenja:**6068-5029- 31004743041 i **V-okrivljenik** na **IBAN** broj:HR1210010051863000160, model:HR63, **poziv na broj odobrenja:**6068-5029-31004743050, te po izvršenoj uplati dokaz o uplati dostaviti ovom pravosudnom tijelu.

Sukladno odredbi članka 152.st.3. Prekršajnog zakona **ukoliko okrivljenici u određenom roku uplate 2/3 izrečene novčane kazne i to: I-okr. (53.333,33 kn), II-okr.**

smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

Na temelju čl.138. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni platiti trošak prekršajnog

postupka s naslova paušala i to I-okr. pravna osoba u iznosu od 700,00 kn (sedamstokuna) II- I- okr. u iznosu od 350,00 kn (tristopedesetkuna) S V A K I, u gore navedenom roku, pod prijetnjom ovrhe.

Trošak postupka okrivljenici su dužni uplatiti u korist Državnog proračuna RH i to I-okrivljena pravna osoba na IBAN broj: **HR1210010051863000160, model: HR63, poziv na broj odobrenja:6068-5029-32004743018, II-okrivljenik na IBAN broj: HRI210010051863000160, model:HR63, poziv na broj odobrenja:6068-5029- 32004743026, III-okrivljenik na IBAN broj: HR1210010051863000160, model:HR63, poziv na broj odobrenja:6068-5029-32004743034, I V-okrivljenik na IBAN broj: HR1210010051863000160, model:HR63, poziv na broj odobrenja:6068-5029- 32004743042 i V-okrivljenik na IBAN broj: HR1210010051863000160, model:HR63, poziv na broj odobrenja:6068-5029-32004743050, te po izvršenoj uplati dokaz o uplati dostaviti ovom pravosudnom tijelu.**

O b r a z l o ž e n j e

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga podnijela je kod ovog suda Optužni prijedlog broj klasa: 713-03/13-01/16, ur.br. 326-12-13-11 /od 04.10.2013. godine, protiv okrivljenih, radi prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

U zajedničkoj pisanoj obrani okrivljenici su naveli kako im se oštećenik zastupan po zakonskoj zastupnici majci putem branitelja obratio sa zahtjevom za naknadu štete dana 12.12.2012. godine, dok im je od strane okrivljenika istoga dana upućen dopis u kojem su obaviješteni o primitku odštetnog zahtjeva i o broju pod kojim će se predmet voditi. Istoga dana I-okr. je zatražio od PU B. policijsko izvješće sa skicom lica mjesta kao i nalaze alkotestiranja s obzirom da ta dokumentacija nije priložena uz odštetni zahtjev, te su dopisom od punomoćnika oštećenika zatraženi dostavu zapisnika o očevidu, nalaza prometno tehničkog vještaka kao i nastavnu medicinsku dokumentaciju te su tim dopisom obavijestili punomoćnika oštećenika da bez tražene dokumentacije neće biti u mogućnosti donijeti odluku o odštetnom zahtjevu. Dana 24.12.2012. punomoćnik oštećenika dostavio je preslik zapisnika o očevidu, dok nije dostavio nastavnu medicinsku dokumentaciju. U roku od 60 dana punomoćnik oštećenika obaviješten je o tome daje sporno postojanje odgovornosti te je još jednom zatraženo da dostavi medicinsku dokumentaciju za oštećenika. Dana 14.03.2013. godine od punomoćnika oštećenika još je jednom zatražena dostava medicinske dokumentacije te je po nedostavljanju iste od 26.03.2013. odštetni zahtjev oštećenika otklonjen u cijelosti. Okrivljenici također ističu kako su postupili sukladno odredbi čl.12.st.1.t.2.Zakona o obveznim osiguranjima u prometu na način da su utemeljeni odgovor dostavili punomoćniku oštećenika putem elektronske pošte 24.12.2012. Nadalje, izuzev bolničkog otpusnog pisma za oštećenika I-okr. unatoč brojnim traženjima nije od oštećenika zaprimio daljnju medicinsku dokumentaciju a dan završetka liječenja ističu kao bitan trenutak jer je to dan kada dospijeva eventualna obveza osiguratelja na isplatu štete. Iz navedenog kako ističu okrivljenici u obrani odštetni zahtjev oštećenika je bio preuranjen, budući svaki rok propisan odredbom čl.12.st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu može početi teći tek od dana kompletiranja odštetnog zahtjeva odnosno kada je isti dokumentiran, što niti do trenutka pisanja obrane nije bilo. Glede inkriminacije iz t.2/ optužnog prijedloga okrivljenici navode kako nisu krivi za počinjenje istog jer nisu ni bili u obvezi isplate nespornog dijela štete, budući nije moguće odrediti nesporni dio štete kojoj se ne može odrediti opseg, a kako je vidljivo iz korespondencije priležeće spisu, sporna je i sama odgovornost za nastanak štete.

Nadalje, smatraju da II-V-okrivljene odgovorne osobe ne bi predstavljale odgovorne osobe za inkriminirane prekršaje budući to nije u skladu s odredbom čl.61. Prekršajnog zakona i to iz razloga što stavljanje pojedinog odštetnog zahtjeva kojih okrivljena pravna osoba ima na tisuće u odgovornosti I-okr. pravne osobe ne predstavlja ništa nego preširoko tumačenje dužnosti uprave društva. Prema odredbi čl.9. Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta okrivljene pravne osobe II i III-

okr. kao predsjednik i član uprave društva ne mogu odgovarati za inkriminirano djelo prekršaja jer njihov djelokrug poslova nije u uzročno posljedičnoj vezi s navodnim počinjenjem prekršaja, tim više što je navedeni Pravilnik posebno odredio fizičku osobu kojoj je povjereno obavljanje poslova u vezi odštetnih zahtjeva stranaka. Pozivanje tužitelja na odredbu čl.29.Zakona o osiguranju ne može anulirati činjenicu da ne mogu sve okrivljene fizičke osobe odgovarati za djelo prekršaja koje im se stavlja na teret, slijedom toga okrivljenici predlažu da ih sud oslobodi odgovornosti za inkriminirane prekršaje.

Sud je u tijeku dokaznog postupka izvršio uvid u optužni prijedlog, prekršajnu prijavu od 18.03.2013., dopis Hanfe od 25.13.2013., povratnicu od 29.03.2013., zahtjev oštećenika, preslik prijave knjige okrivljenika, očitovanje okr. od 8.4.2013., izvješće o primitku odštetnog zahtjeva od 12.12.2012., odluka o odštetnom zahtjevu od 12.12.2012., očitovanje okr. od 7.06.2013., preslici ugovora o radu za IV i V-okr., izvod iz sudskog registra za I-okr., odluka o imenovanju članova uprave, te predsjednika uprave, podnesak tužitelja od 15.01.2014. te je ispitan svjedok M. K., te D. D.

Svjedok M. K. iskazao je da je zaposlen u Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga u sektoru za osiguranje, te su 18.03.2013. godine zaprimili predstavku sa popratnom dokumentacijom od strane maloljetnika S. F., koji je zastupan po zakonskoj zastupnici majci, te punomoćnicima K. i D., a u predstavi se ukazuje na nepravilnost u postupanju I-okr. u pogledu odštetnog zahtjeva oštećenika obzirom da okrivljena pravna osoba nije u zakonom propisanom roku dostavila obrazloženu ponudu niti utemeljeni odgovor na zahtjev na isplatu nespornog dijela neimovinske štete. Isti su s njihove strane pozvani da se na to očituju, što su i učinili 08.04.2013. godine, te su dostavili svu dokumentaciju iz koje je utvrdio kako isti nisu postupili u skladu s odredbom čl.12.st.1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu koji između ostalog propisuje da odgovorni osiguratelj je dužan postupiti po zaprimljenom odštetnom zahtjevu, te u roku od 60 dana od primitka istog utvrditi osnovanost i visinu zahtjeva, te dostaviti podnositelju zahtjeva ponudu za naknadu štete ili odgovor na sve točke iz odštetnog zahtjeva u slučaju ako su odgovornost i visina štete u bilo kom dijelu sporni. Temeljem svega navedenog razmatrajući prikupljenu dokumentaciju utvrdio je kako okrivljenici nisu postupili temeljem važeće zakonske odredbe budući u svom dopisu nisu ni na koji način otklonili svoju odgovornost, a iz priložene medicinske dokumentacije odnosno otpusnog pisma samog oštećenika nesporno je kako su bili u mogućnosti isplatiti nesporan dio neimovinske štete. Od strane I-okr. zatražili su dopis o odgovornim osobama I-okr. koji su radili na navedenom predmetu te su tom prilikom dobili odgovor da se radi o IV i V-okr. a u odnosu na ostale su izvršili uvid u sudski registar.

Svjedok D. D. iskazao je da je zaposlen kao odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Z. K., D. D. i J. R. Punomoćnici su maloljetnog S. F., zastupanog po majci i zakonskoj zastupnici I. F., a budući je S. mljt. F. kao oštećenik dana 11.12.2012. podnio zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog ozljeda koje je zadobio dana 17.10.2012. na način daje na istoga na pješačkom prijelazu u B. na raskrižju ulice naletjelo vozilo reg. oznake i broja BJ ... , kojom prilikom je oštećenik zadobio teške tjelesne povrede. Navedeno vozilo osigurano je kod X. d.d. Z. policom obveznog osiguranja br., no međutim okrivljenici oštećenoj osobi u zakonskom roku nisu dostavili obrazloženu ponudu za naknadu štete odnosno utemeljeni odgovor u roku od 60 dana od primitka odštetnog zahtjeva. Okrivljenici su 12.12.2012.godine dopisom potvrdili primitak odštetnog zahtjeva te zatražili dostavu daljnje dokumentacije. Dana 20.12.2012. dostavljen im je zapisnik o očevidu, a okrivljenici do dana podnošenja prekršajne prijave tužitelju točnije 18.03.2013. nisu dostavili obrazloženu ponudu za naknadu štete odnosno utemeljeni odgovor u roku iz čl.12.st.1.Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, već su putem maila odgovorili da ne mogu dati nikakav odgovor dok se ne provede vještačenje. Napominje kako je uz zahtjev za naknadu neimovinske štete od 11.12.2012. okrivljenicima bila priložena i medicinska dokumentacija koja je u tom trenutku bila dostupna i na temelju čega su isti bili dužni isplatiti nesporni dio neimovinske štete.

Sud je također u tijeku dokaznog postupka izvršio uvid u izvod iz prekršajne evidencije okrivljenika prema podacima Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije iz koje slijedi da je okr. pravna osoba prekršajno osuđivana zbog istovrsnih prekršaja pravomoćnom presudom Prekršajnog suda u K. br. II-P-... . od 12.09.2012. presudom Prekršajnog suda u V. G. br. IV-G-... . od 04.03.2013. itd. II-okr. D. Z. zbog povrede Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odlukom Prekršajnog suda u D. br.8-P-... . od 17.11.2011., IV-okr. G. D. zbog istovrsnog prekršaja presudom

Prekršajnog suda u K. br. II-P-... . od 12.09.2012. i presudom Prekršajnog suda u V. G. br. IV-G-... . od 04.03.2013.

Na temelju provedenog dokaznog postupka ocjenom svih provedenih dokaza, sud nalazi utvrđenim djela prekršaja koji su poblježe opisani pod t. 1/ i 2/ izreke presude. Naime, u tijeku postupka je nesporno utvrđeno da je 11.12.2012. S. malodobni F. podnio zahtjev za naknadu neimovinske štete okrivljenoj pravnoj osobi X. d.d. kao odgovornom osiguratelju, a koji su zahtjev zaprimili slijedećeg dana što su potvrdili dopisom.

Odredbom čl.12.st.1. i 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu koja odredba je bila na snazi u vrijeme počinjenja djela prekršaja propisano je da je odgovorni osiguratelj dužan najkasnije u roku od 30 dana u slučaju neimovinske štete, a u slučaju imovinske štete najkasnije u roku od 40 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenoj osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete, te visina štete nesporni, odnosno utemeljeni odgovor ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni, dok je u st.3. istog članka i Zakona propisano da u slučaju nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete, odgovorni osiguratelj je oštećenoj osobi dužan isplatiti iznos nespornog iznosa naknade štete kao predujam u roku propisanom st.1. tog članka, a što okrivljenici nisu učinili.

Neosnovana je tvrdnja okrivljenika da su svoju obvezu ispunili u zakonskom roku budući odštetni zahtjev nije bio potkrijepljen svom potrebnom dokumentacijom pa su od oštećenika tražili dodatnu dokumentaciju kako bi mogli odlučiti o odštetnom zahtjevu. Dopis okrivljenika od 24.12.2012. u kojem navode kako ne mogu dati nikakav odgovor glede isplate akontacije s obzirom daje sporan osnov odštetnog zahtjeva ne može se smatrati utemeljenim odgovorom u slučaju ako se smatra da je visina štete sporna, a niti obrazloženom ponudom ukoliko osiguratelj smatra da je visina štete nesporna. Stav okrivljenika da se rokovi računaju od dana podnošenja potpunog odštetnog zahtjeva koji je u cijelosti kompletiran ispravama, a ne od dana podnošenja nekompletnog zahtjeva ne može se temeljiti na odredbi članka 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, jer se rokovi u smislu citirane odredbe računaju od dana podnošenja zahtjeva. Kako je propisano čl.5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i koja odredba ima pravni kontinuitet u odredbi čl.12.st.1. koja je bila na snazi u vrijeme počinjenja djela prekršaja. Slijedom toga okolnosti koje okrivljenici navode u pisanoj obrani, odnosno da su tražili od oštećenika dodatnu dokumentaciju sa obrazloženjem da je njegov zahtjev manjkav okrivljenike ne ekskulpira od odgovornosti za navedena djela prekršaja, a u postupku je nesporno utvrđeno da oštećenom nisu isplatili nesporni iznos naknade štete.

Tijekom prekršajnog postupka na snagu je stupio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, te sukladno čl.28.tog Zakona postoji pravni kontinuitet prekršajnog djela budući je produljen samo rok u kojem su okrivljenici dužni dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete ukoliko su odgovornost za naknadu štete i visina štete nesporni ili utemeljeni odgovor na sve točke iz odštetnog zahtjeva u slučaju ako su odgovornost i visina štete sporni, te je produžen rok za isplatu nespornog dijela štete kao predujma naknade štete, pa kako je takav duži rok za okrivljenike povoljniji u konkretnom slučaju valjalo je primijeniti propis koji je za okrivljenike najpovoljniji, no okrivljenici ni protekom takvog dužeg zakonskog roka nisu postupili u skladu s odredbom čl.12.st.1. i 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu zbog čega su se u postupanju istih stekla sva obilježja prekršaja stavljenih im na teret.

Što se tiče odgovornosti II i III-okr. koji su u kritično vrijeme bili predsjednik i član uprave, iz odredbe čl. 61.st.1. Prekršajnog zakona proizlazi daje odgovorna osoba u smislu tog zakona fizička osoba koja vodi poslove pravne osobe ili joj je povjereno obavljanje određenih poslova iz područja djelovanja pravne osobe, a poslove pravne osobe sukladno odredbi čl.240. Zakona o trgovačkim društvima uvijek vodi uprava, neovisno o broju članova uprave, odnosno činjenici da li je uprava sastavljena od jednog ili više osoba. Slijedom toga, za zakonitost poslovanja osiguravajućih društva odgovara uprava pa se njihova odgovornost za propust neposrednih izvršitelja prekršaja sastoji u propustu dužnog nadzora nad zakonitošću rada.

IV- okr. je u kritično vrijeme obavljao poslove direktora Sektora šteta u okrivljenoj pravnoj osobi temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 30.09.2008.godine, a temeljem čl.20. internog Pravilnika o organizaciji rada i sistematizaciji radnog mjesta proizlazi da je isti odgovoran za uspješno i zakonito obavljanje funkcije sektora, dok je odredbom čl.22. istog Pravilnika propisano da direktor sektora šteta rukovodi i odgovoran je za rad sektora štete, izvan sudske i sudske štete, prati rad odjela šteta po podružnicama, upoznaje upravu odgovorne pravne osobe sa stanjem šteta, kako u pravnoj osobi tako i u podružnicama, zbog čega je u konkretnom slučaju dužan nadzirati rad V-okr. odgovorne osobe.

Što se tiče odgovornosti V-okr. koji je u kritično vrijeme bio rasporen na radno mjesto direktora odjela šteta Podružnice B. proizlazi iz čl.26. internog Pravilnika da isti organizira, koordinira i nadzire rad djelatnika u odjelu šteta, rukovodi stručnim osposobljavanjem radnika, te je odgovoran za zakoniti rad odjela šteta podružnice.

Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti navedene u članku 36. Prekršajnog zakona, a sama kazna je odmjerena sukladno težini počinjenih prekršaja, stupnju odgovornosti okrivljenika, te dosadašnje kažnjavanosti, pa je sud uzevši u obzir kako je za svako od navedenih prekršaja zakonom propisana novčana kazna u iznosu od 20.000,00 kn do 100.000,00 kn u odnosu na pravnu osobu, u iznosu od 10.000,00 kn do 25.000,00 kn, u odnosu na odgovorne osobe, okrivljenoj pravnoj osobi i odgovornim osoba utvrđene novčane kazne bliže zakonskom minimumu propisanom za navedena djela prekršaja, pa sud smatra da će se ovako izrečenim ukupnim novčanim kaznama u odnosu na svakog okrivljenika postići svrha kažnjavanja.

Također, odredbom članka 152.st.3. Prekršajnog zakona izričito je propisano da okrivljenici u roku koji im je određen u presudi mogu platiti i dvije trećine izrečene novčane kazne u kojem slučaju se smatra daje novčana kazna plaćena u cjelini, dok protekom tog roka ipak moraju platiti cjelokupan iznos izrečene novčane kazne.

Okrivljenici su dužni platiti trošak postupka s naslova paušala, čija je visina odmjerena obzirom na dužinu trajanja i složenost postupka.

U Bjelovaru, 07. travnja 2014.g

Zapisničar
Z. S. v.r

Nacrt odluke izradila
viša sudska savjetnica:
A. Z., v.r.

SUDAC-MENTOR:
S. K., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude I-V-okrivljenici i tužitelj imaju pravo žalbe nadležnom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpis presude, a ista se podnosi putem ovog suda, u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1.) Okrivljenicima I-V
2.) Tužitelju
3.) Branitelju

Za točnost opravka-ovlašteni službenik
Z. S.