

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda M. K., predsjednice vijeća, mr.sc. I. K. i E. Č. T., članova vijeća, te više sudske savjetnice M. Z., zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja X. d.d., Z., kojeg zastupaju punomoćnici V. M. i I. E., odvjetnici iz Odvjetničkog društva M. i E., Z., protiv rješenja tužene Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga Republike Hrvatske, Miramarska 24b, Zagreb, klasa: UP/I-041-02/11-01/3, urbroj: 326-32111-25 od 29. srpnja 2011., radi obustave trgovanja dionicama, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2015.

p r e s u d i o j e

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem nalaže se Z. d.d., Z., kao tržišnom operateru, da nastavi privremenu obustavu trgovanja dionicama izdavatelja X. d.d., Z., burzovne oznake ..., naloženu rješenjem Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, klasa: UP/I-451-04/11-27/8, urbroj: 326-321-11-2 od 23. svibnja 2011. (točka 1. izreke).

Točkom 2. izreke istog rješenja određeno je da mjera iz točke 1. izreke ovog rješenja traje dok Agencija ne odluči drugačije i dok Agencija ne utvrdi da je izdavatelj iz točke 1. izreke ovog rješenja postupio po rješenju Agencije, klasa: UP/I-041-02/11-01/3, urbroj: 326321-11-24 od 29. srpnja 2011. godine, ali ne kraće od 45 dana od dana donošenja ovog rješenja. Točkom 3. izreke istog rješenja određeno je da će se to rješenje objaviti u „Narodnim novinama“.

U tužbi protiv osporenog rješenja tužitelj u cijelosti osporava zakonitost osporenog rješenja. Navodi da se izreka rješenja temelji na nezakonitom rješenju Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, da ista ne sadrži elemente koji se temelje rješenju Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, klasa: UP/I-041-02/11-01/3, urbroj: 326-321-11-24 od 29. srpnja 2011., a koje rješenje tužitelj također osporava tužbom pred Upravnim sudom Republike Hrvatske kao odluku koja nije utemeljena na zakonu, koja sadrži elemente protivne osnovnim načelima vladavine prava ustanovljenim Ustavom Republike Hrvatske i međunarodnim ugovorima. Ističe da osporeno rješenje ne pruža detaljan i jasan razlog za nužnost primjene tako drastične i neproporcijalne nadzorne mjere i/ili koje *to* štetne posljedice na uređenom tržištu moraju biti uklonjene i spriječene u konkretnom slučaju. Navodi da tuženo tijelo samo citira općenite odredbe zakona bez pružanja jasnih razloga i obrazloženja za svoju odluku koja je protivna principima vladavine prava i načelima upravnog postupka. Osporenim rješenju nedostaje preduvjet za izricanje nadzorne mjere obustave trgovanja dionicama - nedvojbeno i jasno utvrđena povreda, što izrečenu nadzornu mjeru i posljedično rješenje u kojem je donesena, čini nezakonitim.

Smatra da Agencija nije nesporno utvrdila bilo koju povredu obveza koja za društva uključena na službeno tržište vrijednosnih papira proizlaze iz odredaba Zakona o tržištu kapitala, što, kao što je ranije navedeno, predstavlja preduvjet za određivanje nadzorne mjere.

S obzirom da rješenje Agencije, te postupak koji je prethodio donošenju rješenja, sadrže brojne formalne materijalne nedostatke, posebice imajući na umu da rješenje kao konačni upravni akt direktno krši ustavna prava tužitelja (članak 49. Ustava), te je suprotno vladavini prava kao jednoj od najviših vrijednosti ustanovljenoj Ustavom Republike Hrvatske, tužitelj predlaže da Sud tužbu uvaži i osporeno rješenje poništi.

Hrvatska Agencija za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: Agencija) u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da su prilikom donošenja osporenog rješenja pravilno primijenjene odredbe Zakona o tržištu kapitala (Narodne novine, broj 88/08., 146/08., 74/09.) i Zakona o općem upravnom postupku

(Narodne novine, broj 47/09.), daje u postupku koji je prethodio donošenju Frankopanska 16 rješenja Frankopanska 16 i potpuno utvrđeno činjenično stanje, izveden pravilan zaključak u pogledu istog te pravilno primijenjeno materijalno pravo. Stoga Agencija odbacuje navode tužitelja da je pogrešno primijenjen zakon i propis temeljen na zakonu, da su povrijeđena pravila postupka koji je prethodio donošenju rješenja, te da je netočno utvrđeno činjenično stanje.

Tužba nije osnovana.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, Sud nalazi da je Agencija pravilno postupila kada je na temelju ovlaštenja iz članka 480. stavka 6. točke 3. Zakona o tržištu kapitala (Narodne novine, broj 88/08., 146/08., 64/09.) naložila tužitelju privremenu obustavu trgovanja dionicama na način detaljno naveden u izreci tog rješenja.

Naime, iz podataka sveza spisa razvidno je da je Agencija dana 23. svibnja 2011. godine donijela rješenje, klasa: UP/I-451-04/11-27/8, urbroj: 326-321-11-2, kojim je, s obzirom na pokrenuti postupak izvanrednog neposrednog nadzora nad tužiteljem, ocijenila potrebnim privremeno obustaviti trgovanje dionicom društva INA-industrija nafte d.d. Zagreb koja je uvrštena na službeno tržište Zagrebačke burze i to do okončanja postupka izvanrednog neposrednog nadzora.

Spisu predmeta prileži rješenje Agencije od 29. srpnja 2011., klasa: UP/I-041-02/11- 01/3, urbroj: 326-321-11-24 iz kojeg proizlazi da je isto tijelo s obzirom na utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti tužitelju izreklo sukladno odredbi članka 480. Zakona o tržištu kapitala, nadzorne mjere za čije je izvršenje tužitelju ostavljen rok od 45 dana od dana zaprimanja tog rješenja. Pri tome tuženo tijelo je navedene mjere ocijenilo kao primjerene budući da pridonose uspostavljanju zakonitog postupanja tužitelja, a sve u skladu s odredbama članka 459. do 463. Zakona o tržištu kapitala.

Odredbom članka 480. stavak 6. točka 3. Zakona o tržištu kapitala propisano je da ako Agencija pri nadzoru nepoštivanjem odredbi ovog Zakona utvrdi kršenje odredbi članaka 450. do 487. ovoga Zakona ovlaštena je izreći slijedeće nadzorne mjere: naložiti tržišnom operateru da obustavi trgovanje financijskim instrumentom, te ukine već donesenu obustavu, u opsegu u kojem je to potrebno za uklanjanje ili sprečavanje štetnih posljedica na uređenom tržištu.

Kako, dakle, iz podataka sveza spisa nesporno proizlazi da je tužitelju rješenjem istog tijela dana 29. srpnja 2011. naložen niz nadzornih mjera, te ostavljen rok od 45 dana u kojemu je dužan izvršiti navedene nadzorne mjere, to je prema ocjeni ovog Suda, Agencija pravilno i u skladu sa svojim zakonskim ovlastima donijela osporeno rješenje, te naložila privremenu mjeru obustave trgovanja dok se utvrđene neusklađenosti ne otklone. Razlozi izneseni u tužbi, na kojima tužitelj temelji tužbu u ovom upravnom sporu ne dovode u sumnju zakonitost osporenog rješenja. Naime, Agencija ima ovlast privremeno obustaviti trgovinu vrijednosnim papirima uvrštenima na uređenom tržištu Republike Hrvatske, sukladno odredbama Zakona o tržištu kapitala, a što je u konkretnom slučaju i učinila u opsegu u kojem je to potrebno za sprečavanje štetnih posljedica na uređenom tržištu. Pri tome, Sud ocjenjuje da je Agencija rješenjem odlučivala unutar granica dane ovlasti, da je izrečena mjera donesena u skladu sa svrhom zbog koje je Agenciji ovlast dana, pri čemu nije točna tvrdnja tužitelja da bi Agencija mogla obustavljati trgovanje dionicama tužitelja beskonačno, a ovo stoga što je u izreci obrazloženja osporenog rješenja jasno navedeno da će trajati dok tuženo tijelo ne bude u mogućnosti utvrditi jesu li mjere iz rješenja o mjerama usvojene i je li uspostavljeno zakonito postupanje tužitelja.

Kako, dakle, tužitelj u tužbi ne iznosi pravno relevantne razloge koji bi doveli u pitanje pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a time i pravilnost primjene mjerodavnog materijalnog prava, to Sud nije našao osnove osporeno rješenje ocijeniti nezakonitim.

Slijedom navedenog, trebalo je temeljem odredbe članka 42. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.), a u svezi članka 90. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.), tužbu odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 31. ožujka 2015.

Zapisničarka
M. Z., v.r.

Predsjednica vijeća
M. K., v.r.

Za točnost otppravka-ovlašteni službenik
T. N.