

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji A. M. uz sudjelovanje S. K. kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okr. X. d.o.o. i dr., zbog prekršaja iz odredbe čl. 101. st. 2. toč. 10. i st. 3. Zakona o leasingu, u povodu optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Zagreb, Miramarska 24b klasa: 714-03/11-06/3, ur.br: 326-116-11-1 od 15. prosinca 2011., nakon provedene javne glavne rasprave dana 23. travnja 2013. godine u prisutnosti tužitelja i branitelja a odsutnosti okrivljenih, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona dana 26. travnja 2013., objavio je i

**presudio je**

I okr. pravna osoba X. d.o.o., sa sjedištem u L.,

II okr. odgovorna osoba P. R., predsjednik uprave I okr.,

III okr. odgovorna osoba I. Z., član uprave I okr.,

**krivi su**

što protivno odredbi čl. 65. st. 1. toč. 2. Zakona o leasingu i odredbi čl. 3. toč. 2. Pravilnika o sadržaju izvješća o statusnim promjenama, promjenama u temeljnom kapitalu i ulaganjima leasing društva, te načinu i rokovima izvješćivanja Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (NN 71/08, 133/10) do 14. svibnja 2010. nadzornom tijelu - Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga u Zagrebu, Miramarska 24b nisu dostavili poziv za skupštinu I okr. pravne osobe s dnevnim redom i prijedlogom odluka sazvanu za 21. svibnja 2010. te do 27. travnja 2011. poziv za skupštinu I okr. s dnevnim redom i prijedlogom odluka sazvanu za 04. svibnja 2011., te što istom nadzornom tijelu do 31. svibnja 2010. nisu dostavili zapisnike s odlukama koje su donesene na skupštini I okr. održanoj 21. svibnja 2010., te što do 12. svibnja 2011. nisu dostavili zapisnike s odlukama donesenim na skupštini I okr. održanoj 04. svibnja 2011., a I okr. je rješenjem Agencije od 12. ožujka 2009. godine ovlaštena obavljati poslove leasinga kao leasing društvo,

dakle, što kao leasing društvo i odgovorne osobe u leasing društvu nisu izvijestili Agenciju o činjenicama i okolnostima iz čl.65. Zakona o leasingu o kojima su ju dužni izvješćivati - sazivu skupštine i svim odlukama prihvaćenim na skupštini,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 101. st.2. toč.10. i st.3. Zakona o leasingu (NN 135/06),

pa im se temeljem cit. odredbe, uz primjenu odredbe čl.37. Prekršajnog zakona

**izriče**

I okr. pravnoj osobi NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 17.000,00 kn (sedamnaeststisućakuna),

II okr. odgovornoj osobi NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 3.500,00 kn (tritisućepepetstokuna) i

III okr. odgovornoj osobi NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 3.500,00 kn (tritisućepepetstokuna).

Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom iste, primjenom čl. 34. st. 1. cit. Zakona, naplatiti prisilno. Ako se novčana kazna u cijelosti ili djelomično ne naplati ni prisilno niti u roku od godine dana od kada je nadležno tijelo za prisilnu naplatu primilo za to zahtjev, postupit će se sukladno odredbama čl. 34. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona. Novčane kazne okrivljenici trebaju platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, žiro račun broj: 1001005- 1863000160, model: 63, pozivom na broj odobrenja: 6068-20454-31067471014 za I okr. pravnu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31067471022 za II okr. odgovornu osobu odnosno pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31067471030 za III okr. odgovornu osobu.

Na temelju odredbe čl. 139. st. 3., u svezi s odredbom čl. 138. st. 2.toč.3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu od po 500,00 kn (petstokuna), s v a k i, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom, na temelju odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno. Troškove postupka okrivljenici trebaju platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, žiro račun broj: 1001005-1863000160, model: 63, pozivom na broj odobrenja: 6068-20454-32067471015 za I okr. pravnu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454-32067471023 za II okr. odgovornu osobu odnosno pozivom na broj odobrenja 6068-20454-32067471031 za III okr. odgovornu osobu.

### *Obrazloženje*

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga podnijela je optužni prijedlog protiv I, II i III okr. radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

I okr. u pisanoj obrani od 11. veljače 2013. očitujući se na navode optužnog prijedloga kojim da im se stavlja na teret da u 2010. i 2011. godini nisu u zakonskom roku od najmanje 7 dana prije održavanja godišnje glavne skupštine dostavili HANFA-i poziv na istu, odnosno da nisu u zakonskom roku od najviše 8 dana nakon održavanja godišnje glavne skupštine dostavili HANFA-i zapisnike s iste navodi da priznaje kako je uistinu došlo do omaške u vezi pravodobnog prijavljivanja statusnih promjena, ali smatra da ne bi trebao biti kažnjen za prekršaj iz razloga jer je prijava ipak obavljena, te nije prouzrokovana nikakva šteta, a da bi se trebale uzeti u obzir osobito olakotne okolnosti i proceduralne pogreške HANFA-e. I okr. je 12. ožujka 2009. rješenjem HANFA-e klasa UP/I-451-01/07-02/85, ur. broj 326-114-09-21 odobreno obavljanje poslova financijskog i operativnog leasinga. Prilikom obavljanja nadzora nad I okr. HANFA da je kao nadležno tijelo uvidom u evidenciju koju vodi za svako registrirano društvo utvrdila da I okr. nije u zakonskom roku obavijestio HANFA-u o održanoj godišnjoj glavnoj skupštini te odlukama donesenoj na istoj. I okr. je sukladno čl.442. st.2. Zakona o trgovačkim društvima kao društvo s ograničenom odgovornošću dužan održati glavnu skupštinu najmanje jedan puta godišnje, izvršavajući svoje ovlasti HANFA je rješenjem od 30. svibnja 2011. klasa 451-01/11-06/20, ur. broj 326-114-11-1 pozvala I okr. da otkloni utvrđene nezakonitosti odnosno nepravilnosti na način da se u roku od 8 dana očitujete o održanoj glavnoj skupštini te odlukama donesenim na istima za što daje I okr. zatražio produženje rokova zbog službene odsutnosti uprave I okr., što HANFA da nije prihvatila te je rješenjem od 28. lipnja 2011. klasa 451-01/11-06/20, ur. broj 326-114-11-3 iznova zatražila od I okr. dostavu navedenih podataka u najkraćem mogućem roku čemu je I okr. udovoljio te dopisom od 30. lipnja 2011. potvrdio redovito održavanje godišnje glavne skupštine društva i dostavio odluke glavne skupštine od 2009., 2010. i 2011. kao i odluke nadzornog odbora o vođenju poslova društva i ispitivanju financijskih izvješća za iste godine. I okr. smatra kako su time sukladno čl.68. Zakona o leasingu otklonjene nezakonitosti utvrđene nadzorom i o istom je pružen dokaz. I okr. smatra kako je HANFA sukladno čl.68. Zakona o leasingu trebala donijeti rješenje kojim utvrđuje da su nepravilnosti odnosno nezakonitosti otklonjene što HANFA da nije učinila odnosno nije na ni jedan način I okr. dala do znanja jesu li otklonjene utvrđene nepravilnosti odnosno nezakonitosti u roku od 30 dana nakon primitka izvješća I okr., već je o postupanju I okr. 19. srpnja 2011. sačinila tek službenu zabilješku koju nikad nije ni dostavila I okr. Slijedom navedene neaktivnosti HANFA-e I okr. je smatrao da je ispravio utvrđene nepravilnosti odnosno nezakonitosti. Naknadno dostavljanje potrebnih podataka prema odredbama samog Zakona o leasingu predstavlja otklanjanje utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti pa I okr. smatra da to I okr. može osloboditi prekršajne odgovornosti jer je u protivnom u potpunosti nejasan ratio zakonske odredbe iz Zakona o leasingu kojima je propisan postupak naknadnog pozivanja na uklanjanje nepravilnosti odnosno

nezakonitosti utvrđenih nadzorom HANFA-e. Premda postupanje HANFA-e nije predmet ovog postupka isto je propisano upravo sa svrhom otklanjanja potrebe pokretanja prekršajnog postupka. Slijedom navedenog I okr. smatra da je izneseno barem osnova za sudsko umanjeno zakonske kazne koja je zapriječena u iznosu od 50.000,00 do 100.000,00 kn za I okr. Predlaže i moli sud da prilikom odmjeravanja kazne u obzir uzme kako navedena povreda propisa nije počinjena s namjerom već s nesvjesnim nehajem, da nije ranije kažnjavana u istim ili sličnim prekršajima kao i da se izražava žaljenje zbog svoje omaške, te da nije nastala nikakva šteta a i postojeća nezakonitost je otklonjena budući je I okr. pravovremeno postupio po rješenju HANFA-e kao nadležnog tijela i dostavio potrebne podatke. Stoga predlaže i moli da ga sud oslobodi od kazne, odnosno podredno da sukladno čl. 37. novčanu kaznu ublaži do jedne trećine propisanog posebnog minimuma.

II okr. u pisanoj obrani od 11. veljače 2013. očitujući se na navode optužnog prijedloga kojim da mu se stavlja na teret da u 2010. i 2011. godini nije kao odgovorna osoba I okr. leasing društvu u zakonskom roku od najmanje 7 dana prije održavanja godišnje glavne skupštine dostavio HANFA-i poziv na istu, odnosno da nije u zakonskom roku od najviše 8 dana nakon održavanja godišnje glavne skupštine dostavio HANFA-i zapisnike s iste navodi da priznaje kako je uistinu došlo do omaške u vezi pravodobnog prijavljivanja statusnih promjena, ali smatra da ne bi trebao biti kažnjen za prekršaj iz razloga jer je prijava ipak obavljena, te nije prouzrokovana nikakva šteta, a da bi se trebale uzeti u obzir osobito olakotne okolnosti i proceduralne pogreške HANFA-e. I okr. je 12. ožujka 2009. rješenjem HANFA-e klasa UP/I-451-01/07-02/85, ur. broj 326-114-09-21 odobreno obavljanje poslova financijskog i operativnog leasinga. Prilikom obavljanja nadzora nad I okr. HANFA daje kao nadležno tijelo uvidom u evidenciju koju vodi za svako registrirano društvo utvrdila da I okr. nije u zakonskom roku obavijestio HANFA-u o održanoj godišnjoj glavnoj skupštini te odlukama donesenom na istoj. I okr. je sukladno čl.442. st.2. Zakona o trgovačkim društvima kao društvo s ograničenom odgovornošću dužan održati glavnu skupštinu najmanje jedan puta godišnje, izvršavajući svoje ovlasti HANFA je rješenjem od 30. svibnja 2011. klasa 451-01/11-06/20, ur. broj 326-114-11-1 pozvala I okr. da otkloni utvrđene nezakonitosti odnosno nepravilnosti na način da se u roku od 8 dana očitujete o održanoj glavnoj skupštini te odlukama donesenim na istima za što da je I okr. zatražio produljenje rokova zbog službene odsutnosti uprave I okr., što HANFA da nije prihvatila te je rješenjem od 28. lipnja 2011. klasa 451-01/11-06/20, ur. broj 326-114-11-3 iznova zatražila od I okr. dostavu navedenih podataka u najkraćem mogućem roku čemu je I okr. udovoljio te dopisom od 30. lipnja 2011. potvrdio redovito održavanje godišnje glavne skupštine društva i dostavio odluke glavne skupštine od 2009., 2010. i 2011. kao i odluke nadzornog odbora o vođenju poslova društva i ispitivanju financijskih izvješća za iste godine. II okr. smatra kako su time sukladno čl.68. Zakona o leasingu otklonjene nezakonitosti utvrđene nadzorom i o istom je pružen dokaz. II okr. smatra kako je HANFA sukladno čl.68. Zakona o leasingu trebala donijeti rješenje kojim utvrđuje da su nepravilnosti odnosno nezakonitosti otklonjene što HANFA da nije učinila odnosno nije na ni jedan način I okr. dala do znanja jesu li otklonjene utvrđene nepravilnosti odnosno nezakonitosti u roku od 30 dana nakon primitka izvješća I okr., već je o postupanju I okr. 19. srpnja 2011. sačinila tek službenu zabilješku koju nikad nije ni dostavila I okr. Slijedom navedene neaktivnosti HANFA-e II okr. je smatrao daje ispravio utvrđene nepravilnosti odnosno nezakonitosti. Naknadno dostavljanje potrebnih podataka prema odredbama samog Zakona o leasingu predstavlja otklanjanje utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti pa II okr. smatra da to II okr. može osloboditi prekršajne odgovornosti jer je u protivnom u potpunosti nejasan ratio zakonske odredbe iz Zakona o leasingu kojima je propisan postupak naknadnog pozivanja na uklanjanje nepravilnosti odnosno nezakonitosti utvrđenih nadzorom HANFA-e. Premda postupanje HANFA-e nije predmet ovog postupka isto je propisano upravo sa svrhom otklanjanja potrebe pokretanja prekršajnog postupka. Slijedom navedenog II okr. smatra da je izneseno barem osnova za sudsko umanjeno zakonske kazne koja je zapriječena u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kn za II okr. Predlaže i moli sud da prilikom odmjeravanja kazne u obzir uzme kako navedena povreda propisa nije počinjena s namjerom već s nesvjesnim nehajem, da nije ranije kažnjavana u istim ili sličnim prekršajima kao i da se izražava žaljenje zbog svoje omaške, za koju se iskreno kaje, te da nije nastala nikakva šteta a i postojeća nezakonitost je otklonjena budući je I okr. pravovremeno postupio po rješenju HANFA-e kao nadležnog tijela i dostavio potrebne podatke. Stoga predlaže i moli da ga sud oslobodi od kazne, odnosno podredno da sukladno čl. 37. novčanu kaznu ublaži do jedne trećine propisanog posebnog minimuma.

III okr. u pisanoj obrani od 11. veljače 2013. očitujući se na navode optužnog prijedloga kojim

da joj se stavlja na teret da u 2010. i 2011. godini nije kao odgovorna osoba I okr. leasing društvu u zakonskom roku od najmanje 7 dana prije održavanja godišnje glavne skupštine dostavila HANFA-i poziv na istu, odnosno da nije u zakonskom roku od najviše 8 dana nakon održavanja godišnje glavne skupštine dostavila HANFA-i zapisnike s iste navodi da priznaje kako je uistinu došlo do omaške u vezi pravodobnog prijavljivanja statusnih promjena, ali smatra da ne bi trebala biti kažnjena za prekršaj iz razloga jer je prijava ipak obavljena, te nije prouzrokovana nikakva šteta, a da bi se trebale uzeti u obzir osobito olakotne okolnosti i proceduralne pogreške HANFA-e. I okr. je 12. ožujka 2009. rješenjem HANFA-e klasa UP/I-451-01/07-02/85, ur. broj 326-114-09-21 odobreno obavljanje poslova financijskog i operativnog leasinga. Prilikom obavljanja nadzora nad I okr. HANFA daje kao nadležno tijelo uvidom u evidenciju koju vodi za svako registrirano društvo utvrdila da I okr. nije u zakonskom roku obavijestio HANFA-u o održanoj godišnjoj glavnoj skupštini te odlukama donesenom na istoj. I okr. je sukladno čl.442. st.2. Zakona o trgovačkim društvima kao društvo s ograničenom odgovornošću dužan održati glavnu skupštinu najmanje jedan puta godišnje, izvršavajući svoje ovlasti HANFA je rješenjem od 30. svibnja 2011. klasa 451-01/11-06/20, ur. broj 326-114-11-1 pozvala I okr. da otkloni utvrđene nezakonitosti odnosno nepravilnosti na način da se u roku od 8 dana očitujete o održanoj glavnoj skupštini te odlukama donesenim na istima za što da je I okr. zatražio produljenje rokova zbog službene odsutnosti uprave I okr., što HANFA da nije prihvatila te je rješenjem od 28. lipnja 2011. klasa 451-01/11-06/20, ur. broj 326-114-11-3 iznova zatražila od I okr. dostavu navedenih podataka u najkraćem mogućem roku čemu je I okr. udovoljio te dopisom od 30. lipnja 2011. potvrdio redovito održavanje godišnje glavne skupštine društva i dostavio odluke glavne skupštine od 2009., 2010. i 2011. kao i odluke nadzornog odbora o vođenju poslova društva i ispitivanju financijskih izvješća za iste godine. II okr. smatra kako su time sukladno čl.68. Zakona o leasingu otklonjene nezakonitosti utvrđene nadzorom i o istom je pružen dokaz. II okr. smatra kako je HANFA sukladno čl.68. Zakona o leasingu trebala donijeti rješenje kojim utvrđuje da su nepravilnosti odnosno nezakonitosti otklonjene što HANFA da nije učinila odnosno nije na ni jedan način I okr. dala do znanja jesu li otklonjene utvrđene nepravilnosti odnosno nezakonitosti u roku od 30 dana nakon primitka izvješća I okr., već je o postupanju I okr. 19. srpnja 2011. sačinila tek službenu zabilješku koju nikad nije ni dostavila I okr. Slijedom navedene neaktivnosti HANFA-e II okr. je smatrala daje ispravila utvrđene nepravilnosti odnosno nezakonitosti. Naknadno dostavljanje potrebnih podataka prema odredbama samog Zakona o leasingu predstavlja otklanjanje utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti pa II okr. smatra da to II okr. može osloboditi prekršajne odgovornosti jer je u protivnom u potpunosti nejasan ratio zakonske odredbe iz Zakona o leasingu kojima je propisan postupak naknadnog pozivanja na uklanjanje nepravilnosti odnosno nezakonitosti utvrđenih nadzorom HANFA-e. Premda postupanje HANFA-e nije predmet ovog postupka isto je propisano upravo sa svrhom otklanjanja potrebe pokretanja prekršajnog postupka. Slijedom navedenog II okr. smatra da je izneseno barem osnova za sudsko umanjenje zakonske kazne koja je zapriječena u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kn za II okr. Predlaže i moli sud da prilikom odmjeravanja kazne u obzir uzme kako navedena povreda propisa nije počinjena s namjerom već s nesvjesnim nehajem, da nije ranije kažnjavana u istim ili sličnim prekršajima kao i da se izražava žaljenje zbog svoje omaške, za koju se iskreno kaje, te da nije nastala nikakva šteta a i postojeća nezakonitost je otklonjena budući je I okr. pravovremeno postupio po rješenju HANFA-e kao nadležnog tijela i dostavio potrebne podatke. Stoga predlaže i moli daju sud oslobodi od kazne, odnosno podredno da sukladno čl. 37. novčanu kaznu ublaži do jedne trećine propisanog posebnog minimuma.

U podnesku od 15.2.2013. ovlaštenu tužitelj očitujući se na obrane navodi da je iz istih razvidno činjenično priznanje djela za koje se terete okrivljenici, a svi ostali navodi da jedino mogu biti od značaja prilikom odmjeravanja kazne. Uvidom u evidencije agencije i dostavljenu dokumentaciju I okr. da nedvojbeno proizlazi kako okrivljenici nisu poštivali zakonsku obvezu izvješćivanja agencije u pogledu zakonom propisanih činjenica jer su u skladu s odredbom čl.3. toč.2. Pravilnika o sadržaju izvješća o statusnim promjenama, promjenama u temeljnom kapitalu i ulaganjima leasing društva, te načinu i rokovima izvješćivanja Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga a u vezi s odredbom čl.65. st.3. Zakona o leasingu bili dužni dostaviti Agenciji poziv na skupštinu I okr. najmanje 7 dana prije održavanja skupštine koja je održana 21. svibnja 2010. a zatim i 4. svibnja 2011. pa su svoju obvezu morali ispuniti do 14. svibnja 2010. odnosno 27. travnja 2011.

Nadalje su bili dužni dostaviti agenciji zapisnike s odlukama donesenim na skupštini u roku od 8 dana od dana održavanja skupštine pa su svoju obvezu morali ispuniti do 31. svibnja 2010. odnosno 12. svibnja 2011., a i u pogledu ove obveze su tek naknadno dostavili propisane odluke i to

tek na poziv agencije kao nadzornog tijela. Budući su rokovi kogentne naravi ne mogu se produžiti a okrivljenike takvo postupanje ne može osloboditi prekršajne odgovornosti. Ističe da dostava poziva za skupštinu kao i odluka sa skupštine kao zakonska obveza leasing društva omogućuje veću transparentnost u odvijanju poslovnih procesa te kako bi se osiguralo da Agencija može adekvatno procijeniti stvarno stanje društva i provjeriti donošenje odluka na skupštinama te da se agencija kao nadzorno tijelo upozna s rezultatima poslovanja nadziranog subjekta a sve u svrhu očuvanja stabilnosti financijskog sustava uz nadzor zakonitosti poslovanja subjekata. Okrivljenici pogrešno smatraju da ukoliko se otklone nezakonitosti i nepravilnosti u upravnom postupku se oni mogu osloboditi prekršajno pravne odgovornosti. Ističe da je Zakon *expresis verbis* predvidio novčane kazne za neizvršavanje agencije u skladu sa čl.65., a kao jedna od mjera nadzora propisano je i podnošenje prijedloga za pokretanje prekršajnog postupka. II i III okr. u vrijeme počinjenja djela bili su članovi uprave I okr., isključivo odgovorni za zakonito poslovanje iste, odnosno vođenje poslova a u skladu sa čl.422. i 428. Zakona o trgovačkim društvima i čl.22. Zakona o leasingu, a kako je potvrđeno i presudom VPS-a RH broj GŽ-... od 10. ožujka 2010. Slijedom navedenog Agencija ostaje u cijelosti kod optužbe.

U dokaznom postupku sudac je pročitao rješenje Agencije od 12. ožujka 2009., pismena Agencije od 30. svibnja 2011. i 28. lipnja 2011., dopis I okr. naslovljen kao Očitovanje o održavanju skupštine društva s prilogima, službena zabilješka Agencije od 19. srpnja 2011., povijesni izvadak iz sudskog registra za I okr. i prekršajnu evidenciju.

Iz cit. rješenja razvidno je da je istim Agencija I okr. daje odobrenje za obavljanje poslova financijskog leasinga i poslova operativnog leasinga.

Iz cit. pismena razvidno je da istim tužitelj od I okr. zahtijeva očitovanje o održanoj skupštini I okr. odnosno donesenim odlukama, koja pismena je I okr. zaprimio 1.6.2011. odnosno 29.6.2011.

Iz cit. dopisa I okr. razvidno je daje dostavljeno temeljem naprijed cit. zahtjeva tužitelja te se istim potvrđuje redovito održavanje skupštine društva dana 21.5.2010. i 4.5.2011. uz dostavu odluka glavne skupštine društva.

Iz cit. službene zabilješke od 19. srpnja 2011. razvidno je da ju je sastavio i vlastoručno potpisao viši savjetnik kod tužitelja D. V. – B. te se u istoj navodi da je „pregledom evidencije o dostavljenim izvješćima leasing društva X. d.o.o. kojem je 12. ožujka 2009. dano odobrenje za obavljanje poslova financijskog i operativnog leasinga, utvrđeno da od dana izdavanja odobrenja društvo nije obavijestilo Agenciju o eventualno održanoj skupštini odnosno donesenim odlukama na što je Agencija dana 30. svibnja 2011. te ponovo nakon odbijanja produljenja roka dana 28. lipnja 2011. pozvala društvo na pisano očitovanje o održanim skupštinama i donesenim odlukama, društvo je 4. srpnja 2011. dostavilo očitovanje o održavanju skupštine društva u 2009., 2010. te 2011. godina kojom potvrđuje redovito održavanje skupštine društva te se u prilogu dostavljaju odluke glavne skupštine društva od 21. svibnja 2010. i 4. svibnja 2011.“

Iz cit. povijesnog izvotka razvidno je daje kod Trgovačkog suda u Z. upisan subjekt X. d.o.o. sa sjedištem u L., II okr. Da je u kritično vrijeme upisan kao predsjednik uprave a III okr. kao član uprave.

Prema prekršajnoj evidenciji okrivljenici do sada nisu prekršajno kažnjavani.

Tužitelj u završnom govoru navodi da je iz dosadašnjeg utvrđenja u postupku kao i činjeničnog priznanja koje su okrivljenici priznali u pisanim obranama proizlazi da su isti počinili djelo koje im se stavlja na teret optužnim prijedlogom te tužitelj napominje da odgovornost II i III okr. proizlazi na temelju kongentnih zakonskih odredaba Zakona o leasingu, Zakona o trgovačkim društvima i PZ-a.

Branitelj u završnom govoru navodi moli da naslovni sud prilikom odmjeravanja kazne uzme u obzir kako navedena povreda propisa nije počinjena s namjerama već nesvjesno nehajem, da okr. nisu ranije kažnjavani u istim ili sličnim prekršajima kao i da okr. izražavaju žaljenje zbog svoje omaške.

Također propuštanjem okr. nije nastala nikakva šteta a postojeća inicijalna nezakonitost je otklonjena budući je I okr. postupio po rješenju HANF-e i dostavio potrebne podatke. Slijedom navedenog, okr. mole naslovljeni sud da ih se oslobodi od kazne odnosno podredno da se prilikom odmjeravanja izrekne najniža moguća kazna uzevši u obzir recesiju i teško gospodarsko stanje.

Na temelju uvjerljive i okolnosne obrane I, II i III okr. u kojoj priznaju prekršaj, kao i provedenih dokaza koji su suglasni priznanju, sudac drži nedvojbeno utvrđenim da su okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret na način i pod uvjetima kako je to u izreci ove presude i navedeno, zbog čega ih je proglasio krivima i izrekao im novčane kazne.

Nesporno je da I okr. od 12. ožujka 2009. posluje kao leasing društvo, a odredbom čl.65. st.1. toč.3. Zakona o leasingu propisana je obveza leasing društva da izvještava Agenciju o sazivu skupštine i svim odlukama prihvaćenim na skupštini. Podrobniji sadržaj izvješća te način i rokovi izvješćivanja propisani su Pravilnikom o sadržaju izvješća o statusnim promjenama, promjenama u temeljnom kapitalu i ulaganjima leasing društva, te načinu i rokovima izvješćivanja Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (NN 71/08, 133/10) koji je u odredbi čl.3. st.1. toč.2. propisao obvezu leasing društva da o sazivu skupštine i svim odlukama prihvaćenim na skupštini izvještava Agenciju dostavljanjem poziva na skupštinu s dnevnim redom i prijedlogom odluka najmanje 7 dana prije održavanja skupštine, a nakon održane skupštine da izvještava Agenciju dostavljanjem zapisnika s odlukama donesenim na skupštini u roku 8 dana od dana održavanja skupštine.

S obzirom da je temeljem priznanja okrivljenih i provedenih dokaza nedvojbeno utvrđeno da okrivljenici do 14. svibnja 2010. Agenciji nisu dostavili poziv za skupštinu I okr. pravne osobe s dnevnim redom i prijedlogom odluka sazvanu za 21. svibnja 2010. te do 27. travnja 2011. poziv za skupštinu I okr. s dnevnim redom i prijedlogom odluka sazvanu za 04. svibnja 2011., te da joj do 31. svibnja 2010. nisu dostavili zapisnike s odlukama koje su donesene na skupštini I okr. održanoj 21. svibnja 2010., te do 12. svibnja 2011. da nisu dostavili zapisnike s odlukama donesenim na skupštini I okr. održanoj 04. svibnja 2011., već da su isto učinili tek naknadno, po proteku rokova iz cit. Pravilnika i to po pozivu Agencije dana 4. srpnja 2011. dostavom Očitovanja o održavanju skupštine društva u 2009., 2010. te 2011. godini uz odluke donesene na tim glavnim skupštinama, pa su se u njihovom ponašanju ostvarila obilježja naprijed cit. prekršajnog djela jer su protivno čl.65. st.1. toč.2. Zakona o leasingu i čl.3. toč.2. naprijed cit. Pravilnika kao leasing društva i odgovorne osobe - članovi uprave propustili pravodobno izvjestiti Agenciju o sazivu skupštine i svim odlukama prihvaćenim na skupštini a o kojim činjenicama i okolnostima su je bili dužni izvjestiti.

Za ovaj prekršaj propisana je za pravnu osobu novčana kazna u iznosu od 50.000,00 do 100.000,00 kn, a za odgovorne osobu u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kn.

Prilikom odmjere novčane kazne sudac je vodio računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, te je olakotnim cijenio iskreno priznanje i kajanje, njihovu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, kao i da su naknadno Agenciji dostavili izvještaj o sazivu skupštine i odlukama, dok otegotnih okolnosti u postupku nije bilo. Zbog navedenog, sudac je sukladno odredbi 51.37. Prekršajnog zakona ublažio propisane novčane kazne smatrajući da su navedene olakotne okolnosti takvog značaja da se svrha kažnjavanja može postići i blažim kaznama od propisanih i da su i ublažene kazne primjerene počinjenom prekršaju, te da će se njihovim izricanjem postići svrha kažnjavanja i da će one dovoljno utjecati na okrivljenike da se ubuduće klone ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 26. travnja 2013. godine

Zapisničarka  
S. K., v.r.

Sutkinja  
A. M. v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda na adresu Prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Za točnost otpravka

S. K.