

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Prekršajni sud u Zagrebu po sutkinji M. O. Č., uz sudjelovanje S. Ž. kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika J. Z., zbog prekršaja iz čl. 579. st. 1. toč. 3. Zakona o tržištu kapitala (NN br. 88/08, 146/08 i 74/09), povodom optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, pod br. Klasa: 714-03/13-03/3, Ur. broj: 326-12-13-1 od 31. siječnja 2013. godine, nakon glavne javne rasprave zaključene dana 24. listopada 2013. godine u nazočnosti tužitelja i branitelja okrivljenika, a odsutnosti okrivljenika, temeljem odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona, dana 28. listopada 2013. godine, objavio i

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENIK: J. Z.,

k r i v j e

što kao član nadzornog odbora izdavatelja X., dioničko društvo, nije do 15. lipnja 2012. godine, odnosno u roku od pet radnih dana od 6. lipnja 2012. godine, dana stjecanja 6.600 dionica izdavatelja X. dioničko društvo, obavijestio Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga, u Zagrebu, Miramarska 24b o stjecanju dionica predmetnog izdavatelja, iako je isto, kao osoba koja pri predmetnom izdavatelju obavlja rukovoditeljske dužnosti, bio dužan učiniti u skladu s odredbom članka 464. stavak 3. Zakona o tržištu kapitala,

dakle, kao osoba koja pri predmetnom izdavatelju obavlja rukovoditeljske dužnosti nije prijavio Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga transakciju ,

čime je počinio djelo prekršaja iz odredbe čl. 464. st. 3. Zakona o tržištu kapitala (NN br. 88/08, 146/08 i 74/09), kažnjivo na temelju odredbe čl. 579. st. 1. toč. 3. cit. Zakona, pa mu se na osnovi cit. Zakona, uz primjenu odredbe čl. 37. st. 1 toč. 3. Prekršajnog zakona, izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu od 2.000,00 (dvijetisuće) kn

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07 i 39/13) okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR63, poziv na broj odobrenja 6068-20454- 31008993018 u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07 i 39/13).

Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom u smislu odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07 i 39/13).

Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07 i 39/13), okrivljenik je obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od **300,00 (tristo) kn** u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR63, poziv na broj odobrenja 6068-20454- 32008993019, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude; a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07 i 39/13).

O b r a z l o ž e n j e

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, pod br. Klasa: 714-03/13- 03/3, Ur. broj: 326-12-13-1 od 31. siječnja 2013. godine, podnio je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

Okrivljenik J. Z. u pisanjoj obrani naveo da priznaje počinjenje djela koje mu se stavlja na teret, te izražava žaljenje zbog istog, iako on kao laik nije niti znao za navedenu zakonsku obvezu prijavljivanja HANFA-i otpuštanja i stjecanja predmetnih dionica izdavatelja X. d.d. Istaknuo je da je

odmah po pozivu HANFA-e isto stjecanja dionica i prijavio navedenoj instituciji, te je zamolio da mu se navedeno uzme kao olakotna okolnost a posebno zato što ne postoji nijedna štetna posljedica od ovog prekršajnog djela. Zamolio je da se kao olakotno uzme u obzir da je otac dvoje odrasle djece i opterećen je stambenim kreditom. Nadalje, istaknuo je da je nekažnjavan, te da nije nikada ulazio u inkriminirane zone djelovanja, a da se ovaj slučaj dogodio isključivo zbog nepoznavanja vrlo kompliciranih zakonskih propisa, te uslijed prenormiranosti ove pravne materije (jer brojnost normi zbunjuje čak i stručnjake u ovom području prava). Stoga je zamolio da se sve naprijed navedene olakotne okolnosti uzmu u obzir, a naročito iskreno i potpuno priznanje prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, te da prilikom odmjere kazne Sud primijeni sve olakotne okolnosti za ublažavanje kazne, koje su predviđene zakonom, a pogotovo s obzirom na okolnost promjene zakonodavstva u pogledu proširivanja granica ublažavanja izrečenih kazni, koje su u korist okrivljenika, s obzirom na gospodarske prilike u RH u pogledu neusklađenosti visine kazni s realnim životnim prilikama okrivljenika.

U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid i pročitane su stavke knjiženja u razdoblju od 1. siječnja 2002. godine do 5. prosinca 2012. godine, službena zabilješka od 13. prosinca 2012. godine.

Tužitelj je na glavnoj raspravi odustao od provođenja dokaza saslušanjem svjedoka M. S., višeg savjetnika u direkciji.

Tužitelj je u završnoj riječi predložio donijeti odluku sukladno stanju spisa.

Branitelj je u završnoj riječi predložio da Sud prilikom odmjere kazne primijeni sve olakotne okolnosti koje su predviđene zakonom, a pogotovo s obzirom na okolnost promjene zakonodavstva u pogledu proširivanja granica ublažavanja izrečenih kazni, koje su u korist okrivljenika, s obzirom na gospodarske prilike u RH u pogledu neusklađenosti visine kazni s realnim životnim prilikama okrivljenika, koji je umirovljenik.

Na temelju tako provedenog postupka, odnosno na temelju obrane okrivljenika, koji je djelo za koje se optužuje u cijelosti priznao, te provedenog dokaznog postupka uvidom u navedenu dokumentaciju, sudac je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik postupio protivno odredbi čl. 464. st. 3. Zakona o tržištu kapitala (NN br. 88/08, 146/08, 74/09 i 54/13), kažnjivo na temelju odredbe čl. 579. st. 1. toč. 3. cit. Zakona, budući je citiranim odredbom propisano da će se kazniti fizička osoba ako ne prijavi Agenciji transakcije na način i pod uvjetima iz članka 464. cit. Zakona, to je sudac u njegovom ponašanju našao utvrđenim sva obilježja prekršajnog djela za koje se optužuje, pa ga je stoga proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu kao u izreku ove presude.

Pri odmjeravanju visine novčane kazne, sudac je olakotnim cijenio iskreno priznanje okrivljenika, njegovu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, ponašanje nakon počinjenja djela prekršaja i njegovo imovno stanje, dok otegotnih okolnosti sudac nije našao. Imajući u vidu sve nađene olakotne okolnosti, te odsustvo otegotnih, kao i to da je za ovaj prekršaj propisana novčana kazna u iznosu od 30.000,00 kn do 50.000,00 kn, sudac je okrivljeniku, temeljem čl. 37. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona, izrekao novčane kazne ispod zakonom propisanog minimuma, smatrajući da će se kod njega time postići svrha kažnjavanja, te da neće ubuduće činiti ovakve niti slične prekršaj.

Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka.

U Zagrebu, 28. listopada 2013. godine

Zapisničarka
S. Ž., v.r.

Sutkinja
M. O. Č., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, Novi Zagreb, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpavka
S. Ž.