

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## P R E S U D A

**Prekršajni sud u Zagrebu**, po sutkinji S. B., uz sudjelovanje zapisničarke I. Č., u prekršajnom predmetu protiv I.okr. pravne osobe X. d.o.o., zbog prekršaja iz odredbe čl. 101 st. 2. toč. 4 i st. 3. Zakona o leasingu i dr., povodom optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, klasa klasa714-03/10-06/2 od 1. listopada 2010. godine, nakon provedenog žurnog postupka održanog dana 15. veljače 2013., na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona, objavio je

## p r e s u d i o j e

- I. okr. pravna osoba X. d.o.o.,
- II. okr. odgovorna osoba E. S., član uprave,
- III. okr. odgovorna osoba R. K., član uprave,

## k r i v i s u

1) što u sjedištu I.okr. u Z., I.okr pravna osoba - leasing društvo, II.okr. odgovorna osoba i III. okr. odgovorna osoba u I.okr. pravnoj osobi, nisu s društvom Y. d.o.o. kao primateljem leasinga sklopili ugovor o operativnom leasingu u zakonom propisanom pisanom obliku do dana 14. listopada 2008. godine kada su započeli s izvršenjem ugovora tako što je I.okr. pravna osoba putem Poziva na plaćanje od 14.10.2008.: ... pozvala društvo Y. d.o.o. kao primatelja leasinga na izvršenje plaćanja na ime jamčevine u iznosu od 621.519,55 kn, prvog mjesečnog obroka leasinga u iznosu od 27.312,34 kn, te troška zaključenja ugovora u iznosu od 15.165,08 kn, što predstavlja ukupan iznos od 663.996,97 kn, što je istog dana i ispunjeno sklapanjem Izjave o prijebu, potpisane između I.okr. pravne osobe, društva Y. d.o.o. i društva P. d.o.o.,

dakle, što kao leasing društvo i odgovorne osobe u leasing društvu nisu sastavili ugovor o leasingu u pisanom obliku, sukladno odredbi čl. 36. st. 3. Zakona o leasingu,

čime su počinili prekršajno djelo iz čl. 101. st. 2 toč. 4. i st. 3. Zakona o leasingu (NN 135/06),

2) što su u sjedištu I.okr. u Z., II.okr. odgovorna osoba i III. okr. odgovorna osoba kao članovi Uprave I.okr. pravne osobe - leasing društva u vremenu od 2. listopada 2008. do 14. travnja 2009. propustili osigurati ustrojavanje sustava unutarnjih kontrola u upravljanju operativnim rizikom vezanim za financiranje društva Y. d.o.o. kao primateljem leasinga, na način što je I.okr. pravna osoba dana 2.10.2008. godine donijela Odluku o financiranju društva Y. d.o.o. kao primatelja leasinga potpisanu od samo jednog nositelja pouvoira (ovlaštenja) i to od W. S., prokuriste I.okr. pravne osobe, a što je suprotno internom aktu I.okr. pravne osobe Pravilniku za razine odlučivanja X. d.o.o. i I. d.o.o., prema kojem je predviđeno da odobrenje za financiranje potpisuju dva nositelja pouvoira i time što je I.okr. pravna osoba protivno vlastitim internim aktima Uputama za obradu ugovora i odobrenje financiranja (do 50.000 eur-a) te Organizacijskim smjernicama risk managementa za vozila i pokretnu imovinu najam i kredit, X. d.o.o., I. d.o.o. prenijela novčana sredstva društvu P. d.o.o. kao dobavljaču objekta leasinga odnosno društvu M. d.o.o. kao cesionaru ustupljenog potraživanja koje je društvo P. d.o.o. imalo prema I.okr. pravnoj osobi, tako što je dana 14.10. i 19.11.2008. I.okr. pravna osoba izvršila plaćanje dvije tranše društvu P. d.o.o. u ukupnom iznosu od 2.154.809,63 kn, te dana 14. travnja 2009. posljednju treću tranšu društvu međunarodna brodogradnja M. d.o.o. u iznosu od 317.890,40 kn, ali bez postojanja prethodno potpisanog i ovjerenog od ugovornih strana ugovora o operativnom leasingu, te zadužnice kao sredstva osiguranja ovjerene od strane javnog bilježnika,

dakle, članovi uprave leasing društva ne ispunjavaju obveze u skladu s odredbom čl. 22 Zakona o leasingu,

čime su počinili prekršajno djelo iz čl. 101 st. 2 toč. 2 i st. 3 Zakona o leasingu,

pa im se za djelo pod. toč. 1 i 2, temeljem cit. odredbe,

### *izriče*

I. okr. pravnoj osobi,  
za prekršaj iz toč. 1), novčana kazna u iznosu od **50.000,00 kn (pedesettisućakuna)**,  
za prekršaj iz toč. 2), novčana kazna u iznosu od **50.000,00 kn (pedesettisućakuna)**,

II. okr. odgovornoj osobi,  
za prekršaj iz toč. 1), novčana kazna u iznosu od **10.000,00 kn (desettisućakuna)**,  
za prekršaj iz toč. 2), novčana kazna u iznosu od **10.000,00 kn (desettisućakuna)**,

III. okr. odgovornoj osobi,  
za prekršaj iz toč. 1), novčana kazna u iznosu od **10.000,00 kn (desettisućakuna)**,  
za prekršaj iz toč. 2), novčana kazna u iznosu od **10.000,00 kn (desettisućakuna)**,

Na temelju odredbe čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona okrivljenicima se izriče ukupna novčana kazna u iznosu od **100.000,00 kuna (stotisućakuna) za I.okr. pravnu osobu, 20.000,00 kn (dvadesttisućakuna) za II.okr. odgovornu osobu i 20.000,00 kn (dvadesttisućakuna) za III.okr. odgovornu osobu.**

Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u roku od 15 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom iste, primjenom čl. 34. st. 1. cit. Zakona, naplatiti prisilno. Ako se novčana kazna u cijelosti ili djelomično ne naplati ni prisilno niti u roku od godine dana od kada je nadležno tijelo za prisilnu naplatu primilo za to zahtjev, postupit će se sukladno odredbama čl. 34. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona. Novčane kazne okrivljenici trebaju platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, žiro račun broj: 1001005-1863000160, model: 63, pozivom na broj odobrenja: 6068-20454-31069760013 za I.okr. pravnu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31069760021 za II.okr. odgovornu osobu i pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31069760030 za III.okr. odgovornu osobu.

Na temelju odredbe čl. 139. st. 3., u svezi s odredbom čl. 138. st. 2.toč.3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu od po 300,00 kn (tristokuna), *s v a k i*, u roku od 15 dana po primitku ove presude, jer će se isti u protivnom, na temelju odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno. Troškove postupka okrivljenici trebaju platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, žiro račun broj: 1001005-1863000160, model: 63, pozivom na broj odobrenja: 6068-20454- 32069760014 za I.okr. pravnu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454-32069760022 za II.okr. odgovornu osobu i pozivom na broj odobrenja 6068-20454-32069760030 za III.okr. odgovornu osobu.

### *Obrazloženje*

Agencija za nadzor financijskih usluga, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog prekršajnih djela činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude. U smislu čl. 221 st. 4 u svezi st. 1 toč.3 Prekršajnog zakona, vodi se žurni postupak, jer je II.okr. E. S. osoba koja prema podacima MUP-a je stranac koji nema stalno prebivalište ili boravište u Republici Hrvatskoj.

Okrivljenici su svoje pisane obrane sudu dostavili dana 14.12.2010. putem svog branitelja, odvjetnika Z. K., dok je H. A., branitelj I.okr. otkazao svoju punomoć s danom 7.1.2013. U svojim obranama okrivljenici u bitnom navode da nisu počinili prekršaje koji im se stavljaju na teret, naglašavajući da je društvo X. d.o.o. sklopilo ugovor o operativnom leasingu broj ... s društvom Y. d.o.o. (u daljnjem tekstu: Ugovor), sukladno odredbama internih akata, te odredbama Zakona, pa da nije točno ono što Agencija u obrazloženju ističe da prilikom sklapanja ugovora su postupili protivno internim aktima, s time u vezi okrivljenici napominju da su sukladno odredbama Upute za obradu ugovora i odobrenje financiranja (do 50.000,00 eur-a) dostavili Ugovor društvu Y. d.o.o. kako bi ga

predmetno društvo potpisalo i ovjeralo vlastitim pečatom. U toč. 11 Upute da je određeno da djelatnik ugovornog odjela preuzme iz kompjuterskog programa broj ugovora koji se ispisuje na za to predviđenu ugovornu mapu, te se dostavlja stranci poštom preporučeno na potpis i ovjeru. S obzirom na činjenicu kako je društvo Y. d.o.o. ispunilo dio obveze preuzete Ugovorom na način da je na temelju Izjave o prijebu izvršilo plaćanje u iznosu od 663.996,97 kn, predmetno društvo da je zaključilo predmetni Ugovor, te da je bilo poznato sa svim uvjetima propisanim predmetnim Ugovorom, te Općim uvjetima za zaključivanje ugovora o operativnom leasingu. Iz navedene činjenice proizlazi neosporiv zaključak kako je predmetni Ugovor dostavljen društvu Y. d.o.o., te kako je isti zaključen između I.okr. pravne osobe i društva Y. d.o.o. Uzimajući u obzir navedeno da je razvidno kako su okrivljenici prilikom sklapanja Ugovora postupili u skladu s odredbama internih odluka, te uredno zaključili Ugovor u za to propisanom obliku.

Na okolnost da su prilikom odobravanja financiranja putem leasing društva propustili osigurati unutarnji sustav kontrole prilikom upravljanja operativnim rizikom, tužitelj da navodi da je odluka o financiranju I.okr. pravne osobe od 26.9.2008. potpisana od strane prokuriste gospodina S., iako zaposlenik risk managementa gospodin M. nije bio suglasan za financiranje društva Y. d.o.o., s tim u vezi okrivljenici ističu kako je Organizacijskim smjernicama risk managementa za vozila i pokretnu imovinu najam i kredit X. d.o.o., I. d.o.o. (u daljnjem tekstu: Organizacijske smjernice) uređen postupak ocjenjivanja aktualnog boniteta kroz kreditne sposobnosti te buduće solventnosti klijenta I.okr. pravne osobe. Tako je u toč. I Organizacijske smjernice određeno kako se procjena rizika sastoji od boniteta/kredit sposobnosti klijenta ("Wirtschaftliche Situation-Wes") i pokrivenosti financiranja objekta ("Besicherungssituation- BS") sukladno Organizacijskim smjernicama odluka o bonitetu - kreditnoj sposobnosti (WS) predstavlja osnovni kriterij za donošenje odluke o financiranju dok je utvrđivanje BS koeficijenta također jednako važna pretpostavka u postupku odobravanja financiranja. S time u vezi okrivljenici ističu kako iz odluke o financiranju društva Y. d.o.o. razvidno kako je kreditna sposobnost društva Y. d.o.o. utvrđena koeficijentom 3.5, dok je pokrivenost financiranja objekta određena koeficijentom 1.5. Uzimajući u obzir tablicu koja se odnosi na BS koeficijent u toč. 4.2.2 Organizacijskih smjernica, društvo Y. d.o.o. je imalo vrlo dobru pokrivenost te je bilo sposobno vraćati financijska sredstva dobivena na temelju Ugovora. Nadalje, prema tablici prikazanoj u toč. 4.2.3 Organizacijskih smjernica uzimajući istodobno u obzir WS koeficijent i BS koeficijent u pravilu se donosi pozitivna odluka o bonitetu/kreditnoj sposobnosti klijenta, ukoliko se navedeni koeficijenti nalaze u zelenom polju predmetne tablice. Budući da WS koeficijent iznosi 3.5, a BS koeficijent 1.5 utvrđeno za Y. d.o.o., isti se nalaze u zelenom polju naprijed navedene tablice, slijedom čega je odluka o bonitetu/kreditnoj sposobnosti društva Y. d.o.o., kao osnovni uvjet za donošenje odluke o financiranju, pozitivna te je odobrena od strane prokuriste gospodina S. Iz navedenog je potpuno razvidno kako su okrivljenici postupili sukladno internim aktima prilikom donošenja Odluke o financiranju društva Y. d.o.o. Nadalje, Agencija u obrazloženju Optužnog prijedloga ističe kako je s obzirom na plaćanje prema dobavljaču objekta leasinga, I.okr. pravna osoba postupala suprotno odredbama navedenim u Uputama. Naime, Agencija na str. 6 optužnog prijedloga ističe kako je prijenos sredstava dobavljaču objekta leasinga, u konkretnom slučaju društvu P. d.o.o. moguće izvršiti jedino uz ispunjene određenih uvjeta (postojanje ponude za objekt leasinga, sklopljen ugovor o leasingu, zadužnica te donesena odluka o bonitetu pri čijem je potpisivanju primijenjen princip dvostruke provjere). Međutim, okrivljenici napominju kako je u toč. 13 Uputa navedeno kako utvrđivanje uvjeta za uplaćivanje sredstava u korist društva P. d.o.o. slijedi nakon što društvo Y. d.o.o. izvrši prvu uplatu sredstava u korist I.okr. pravne osobe. Slijedom navedenog, kako bi se uopće pristupilo utvrđivanju postojanja naprijed navedenih uvjeta, društvo Y. d.o.o. je trebalo izvršiti plaćanje iznosa jamčevine, iznosa prve rate leasinga te troškove zaključenja Ugovora kako je to određeno u Općim uvjetima za zaključenje ugovora o operativnom leasingu. S time u vezi, društvo Y. d.o.o. je izvršilo plaćanje u korist I.okr. pravne osobe u iznosu od 663.996,97 kn. Okrivljenici napominju kako je jedino nakon izvršene uplate od strane društva Y. d.o.o. mogla utvrđivati da li su ispunjene daljnje pretpostavke kako bi se mogla izvršiti uplata u korist dobavljača objekta leasinga, društva P. d.o.o. Kako je naprijed navedeno, budući da je Ugovor sukladno toč. 3. Uputa dostavljen društvu Y. d.o.o. na potpis i ovjeru i kako je iz Odluke o financiranju razvidno sredstvo osiguranja, zadužnica, te kako je odluka o bonitetu/kreditnoj sposobnosti predmetnog društva pozitivno riješena, okrivljenici ističu kako su bile ispunjene pretpostavke potrebne za izvršenje plaćanja u korist

dobavljača, društva P. d.o.o. U odnosu na potpisivanje Odluke o financiranju od strane gospodina S., okrivljenici ističu kako je prilikom donošenja predmetne Odluke postupali sukladno principu dvostruke provjere. Budući da je Agencija na str. 5. Optužnog prijedloga istaknula kako je Odluka o financiranju potpisana od strane samo jednog nositelja ovlaštenja gospodina S., okrivljenici napominju kako se gospodin S. prije potpisivanja predmetne Odluke savjetovao s direktoricom I.okr. pravne osobe, gospođom K. kako bi odobrio financiranje društva Y. d.o.o., slijedom čega je princip dvostruke kontrole zadovoljen. Uzimajući u obzir naprijed navedeno da je razvidno kako su okrivljenici prilikom donošenja Odluke o financiranju društva Y. d.o.o. postupali sukladno vlastitim internim aktima te kako nije bilo osnova za pokretanje prekršajnog postupka protiv okrivljenika. Iz naprijed izloženog, da nepobitno proizlazi kako ne postoji osnova odgovornosti odnosno kažnjavanja okrivljenika, zbog čega da predlažu da Prekršajni sud u Zagrebu sukladno čl. 161. st 5 toč. 2 Prekršajnog zakona donese presudu kojem se Optužni prijedlog odbija.

U dokaznom postupku sud je u nazočnosti opunomoćenog predstavnika tužitelja I.V. i branitelja okrivljenika, odvjetnika Z. K., a u odsutnosti uredno pozvanih okrivljenika, ispitao svjedoka S. H., višeg savjetnika Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga i izvršio uvid i pročitao zapisnik o obavljenom nadzoru od 20.05.2010., Odluka o financiranju društva Y. d.o.o. od 26.9.2008., Opći uvjeti X. d.o.o. za zaključivanje ugovora o operativnom leasingu, Poziv za plaćanje ... od 14.10.2008., Izjava o prijebu od 14.10.2008. s dokazom o uplati, račun otpremnica broj ... društva P. d.o.o. od 14.3.2009., Očitovanje od 15.4.2010., Pravilnik za razine odlučivanja X. d.o.o. i I. d.o.o., očitovanje I.okr. od 06.05.2010., Upute za obradu ugovora i odobrenje financiranja, organizacijske smjernice, risk managementa za pokretnu imovinu, najam i kredit X. d.o.o. i I. d.o.o., Ugovor o cesiji od 20.5.2009., povijesni izvadak iz sudskog registra, Rješenje Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga od 27. rujna 2007., dopis - obavijest Y. d.o.o. od 23.1.2013. o nepostojanju pisanog ugovora između X. d.o.o. i Y. d.o.o., evidencija MUP-a, Odjela za državljanstvo i statusna pitanja stranaca za državljanina Austrije E. S. i prekršajnu evidenciju.

Svjedok S. H. iskazao je daje tijekom postupka neposrednog nadzora vezano uz objekt leasinga plovila dobavljača tvrtke M. d.o.o. utvrđeno da leasing društvo X. d.o.o. nije sklopilo u pisanom obliku ugovor o leasingu, a počelo je sa izvršavanjem obveza prema dobavljaču, time da je postupilo protivno svojim internim aktima. Na pitanje na koji način je utvrdio da nije sastavljen pisani ugovor u smislu Zakona o leasingu, svjedok je iskazao da je u nadzoru utvrdio da su počeli sa izvršenjem obveze, tj. da je X. d.o.o. prenio novčana sredstva na tvrtku P. d.o.o. dana 14.10.2008., 21.10.2008. i 19.11.2008., a dana 14.9.2009. na tvrtku M. d.o.o. Na dan 14.4.2009. da je bila zatvorena financijska konstrukcija za isplatu leasing objekta. On daje u kontroli uočio daje došlo do ovih plaćanja, pa daje sa tim plaćanjem postojao pravni odnos i obveza da za poslove operativnog leasinga stranke zakluče pisani ugovor. Pisani ugovor daje tražio od X. d.o.o. u nadzoru, X. d.o.o. da mu ga nije predočio, a iz činjenice postojanja predmetnih transakcija, da je zaključio da ugovor nije sklopljen u pisanom obliku, s time da od pravnog subjekta Y. d.o.o. s kojim je X. b.o.o. bio u pravnom odnosu, nije tražio taj podatak, da li postoji zaključen ugovor o operativnog leasingu u pisanom obliku, jer da HANFA kontrolira samo leasing društva, pa da taj podatak nije provjeravao iz tog razloga. O svim činjenicama da je sastavio zapisnik o obavljenom nadzoru, koji daje u smislu odredbi Zakona dostavljen X. d.o.o. na očitovanje i u svom očitovanju da su naveli daje ugovor o leasingu bio sklopljen u pisanom obliku, međutim da je zaposlenik X. d.o.o. pisani ugovor izgubio i nije znao gdje se nalazi. Nadalje, svjedok je iskazao da je kontroli utvrdio da članovi uprave društva nisu ispunili obveze u skladu sa internim aktima u dijelu odobrenja financiranja. Odobrenje financiranja da je bilo potpisano od strane prokuriste gđin. S. i u tome je nedostajao potpis još jednog člana uprave. U internim aktima da je određeno da se plaćanje prema dobavljaču obavlja po prikupljenim instrumentima osiguranja i nakon što je ugovor o leasingu sklopljen u pisanom obliku. Svjedok je istaknuo daje internim aktom Pravilnikom za razine odlučivanja Y. d.o.o. i I. d.o.o. propisano da su za odobrenje zahtjeva za financiranje potrebna dva potpisa nositelja ovlaštenja, konkretna Odluka o financiranju koja je bila potpisana od strane jednog nositelja ovlaštenja sadrži mišljenje risk managera G. M., koji da nije bio suglasan sa takvim financiranjem. Istaknuo je da članovi uprave ukoliko ne postupaju sukladno vlastitim internim aktima nisu ustrojili odgovarajući sustav upravljanja rizicima i sustavom unutarnjih kontrola, pa upravo nepotpisivanje ovog financijskog dokumenta - odobrenja financiranja od strane dva ovlaštenika da je propust vezan oko upravljanja rizicima i dokazuje da sustav unutarnjih kontrola

nije adekvatan, a koju obvezu da nameće Zakon o leasingu. Leasing društvo da je po Zakonu obavezno donijeti svoje interne akte, da je ustanovilo princip dvostruke provjere koje da nije ispoštivano, jer da nedostaje potpis jednog ovlaštenika, a što daje suprotno Pravilniku o razini odlučivanja X. d.o.o. Svjedok je iskazao da je bio propust vezano uz postojanje potpisanog i ovjerenog ugovora o leasingu, jer da tog ugovora nije bilo, pa daje to jedan od propusta, i da nije bila osigurana zadužnica. Naime, primatelj leasinga, u ovom slučaju Y. d.o.o. s kojim je X. d.o.o. trebalo sklopiti ugovor o leasingu, nije bio sklopljen sa leasing društvom X. d.o.o., nije bio ovjeren ni potpisan, a s obzirom da ugovora nije bilo, taj uvjet da nije bio ispunjen, pa daje i to jedan od uvjeta nepoštivanja osiguranja rizika. Isto tako, X. d.o.o. daje vlastitim internim aktom, Organizacijske smjernice risk managementa za vozila i pokretnu imovinu, najam i kredit X. d.o.o. i I. d.o.o. iz rujna 2008. propisao da je zadužnica obvezna u svim slučajevima financiranja, te da se iznos zadužnice mora minimalno podudarati sa iznosom financiranja. Navedeni instrument osiguranja da nije prikupljen i nije predložen tijekom postupka nadzora, jer da Y. d.o.o. nije dostavio tu zadužnicu. Na pitanje da li je to konstatirano i na koji način u zapisniku, svjedok je iskazao da je konstatirano na način da su rekli da nisu u posjedu, pa daje iz toga izveden zaključak da nisu osigurali taj rizik temeljem zadužnice, pa taj cjelokupni sustav unutarnje kontrole da nije sukladan njihovim internim aktima i Zakonu o leasingu. Istaknuo je da je ta činjenica unesena u zapisnik o nadzoru koji da je upućen na očitovanje društvu X. d.o.o. i u tom očitovanju da su se pozivali daje djelatnik društva i ugovor o leasingu i zadužnicu izgubio, koje očitovanje daje pruženo kao dokaz od strane tužitelja. Svjedok je radi jasnoće pojasnio poslovni odnos, jer da je X. d.o.o. u konkretnom slučaju bio davatelj leasinga, primatelj leasinga da je bio Y. d.o.o., koji je odredio dobavljača objekt leasinga (plovilo) i to tvrtku P. d.o.o., a proizvođač plovila da je međunarodna brodogradnja M. d.o.o. U konkretnom slučaju po završetku izgradnje plovila, objekt leasinga da je preuzeo X. d.o.o., a primatelj leasinga da je odustao od daljnjeg poslovnog odnosa, pa da se dogodilo da je objekt leasinga ostao kod društva X. d.o.o., a novčana sredstva da su otišla prema tvrtki P. d.o.o. i proizvođaču, pa da društvo X. d.o.o. moguću štetu eventualno može utvrditi po prodaji objekta, da im je izmakla dobit, jer da nije došlo do plasmana leasinga, jer da upravo leasing društvo takvim poslovima ostvaruje svoju dobit, da je to njegova osnovna a djelatnost, a ne prodaja objekata na tržištu, a što proizlazi iz cijele situacije, jer da je u tijeku kontrole objekt bio kod društva X. d.o.o.

Na pitanje opunomoćenog predstavnika tužitelja da li mu je društvo X. d.o.o. u nadzoru dostavilo očitovanje na nepostojanje ugovora i što je navedeno u tom očitovanju, svjedok je, nakon što je izvršio uvid u dokument očitovanja, iskazao da je "zaposlenik krivo odloživši ga, iz kojeg razloga nam je nepronalazljiv, te da ga smatraju izgubljenim".

Na pitanje opunomoćenog predstavnika tužitelja da li se šteta za društvo očituje i za izgublenu vrijednost broda kroz amortizaciju, svjedok je iskazao da se proizvodu - plovilu svake godine otpisuje vrijednost, a da se predmetno plovilo vodi u poslovnim knjigama društva X. d.o.o. kao zaliha.

Na pitanje opunomoćenog predstavnika tužitelja da li je interni risk manager dao suglasnost na sklapanje posla, svjedok je iskazao da je nije dao, da je uskratio suglasnost jer da financijski pokazatelji za primatelja leasing nisu bili odgovarajući, a što da je propisano internim aktom u toč. 13 Uputa za obradu ugovora financiranja, a koja točka da se odnosi i na zadužnicu. Svjedok je istaknuo na ovlaštenja kod popisa financijske dokumentacije, tj. da dva ovlaštenika moraju biti potpisana na tom financijskom dokumentu, a što da je propisano Pravilnikom o razini odlučivanja, gdje da je u toč. 1 navedeno tko su nositelji ovlaštenja, a sam modus, tj. način potpisivanja da je predviđen pod točkom 3., u kojoj je navedeno da potpisuju gospodin S. sa gospođom K., a u zamjeni da su gospodin S. sa gospođom K. ili sa gospođinom S. Na pitanje u pogledu odgovornosti odgovornih osoba, svjedok je iskazao da su u kritično vrijeme, a što da je ušlo i u zapisnik, članovi uprave bili gospođa K. i gospodin S., a prokurist da je bio gospodin S., te da je iniciran postupak protiv članova uprave, jer da po Zakonu o leasingu uprava odgovora za vođenje društva.

Na pitanje branitelj okrivljenika tko je potpisao Odluku o odobrenju financiranja, svjedok je iskazao da je Odluku popisao gospodin S., a on da je u kritično vrijeme bio prokurist X. d.o.o.

Na pitanje branitelja da li je u svojoj kontroli provjeravao da li je gospodin S. tu Odluku o odobrenju financiranja davao na supotpis jednom od članova uprave društva, svjedok je iskazao da je to provjeravao na način daje pogledao obrazac Odobrenja financiranja i na njemu da nije bilo potpisa člana uprave, a samim nepostojanjem potpisa da nije bila zadovoljena odredba internog akta.

Branitelj je precizirao pitanje svjedoku kako je iz odobrenja financiranja razvidno da je isto

gospodin S. dao na potpis jednom od članova uprave, svjedok je iskazao da su sukladno internom aktu za odobrenje financiranja potrebna dva potpisa nositelja ovlaštenja, a da bio samo jedan potpis, pa da je iz toga izveo zaključak da nije dao na supotpis, a on osobno u svom nadzoru da nije propitivao niti istraživao da li je on doista tražio da mu netko od članova uprave potpiše taj obrazac, niti da to smatra bitnim, već da smatra bitnim da li financijski dokument ima dva potpisa.

Branitelj traži od svjedoka da pojašni dio iskaza koji se odnosi na to koja bi bila svrha odobrenja financiranja bez zaključivanja pisanog ugovora o leasingu, da li je svrha takvog postupanja X. d.o.o. bila da se ostvari preprodaja objekta leasinga, na što je svjedok iskazao daje utvrđeno da nije bilo sklopljenog ugovora o leasingu u pisanom obliku, što da za posljedicu ima daje društvu X. d.o.o. ostao objekt leasinga, a da sami posao leasinga sa tvrtkom Y. d.o.o. nije ostvaren, a da njega motivi u nadzoru nisu interesirali, to daje stvar društva, a predmet nadzora daje bio da lije ugovor bio sastavljen u pisanom obliku ili nije, a o čemu da je već iskazivao da ugovor nije bio sklopljen u pisanom obliku.

Na pitanje branitelja iz čega je zaključio, ako nije bilo pisanog ugovora, da je riječ o operativnom leasingu, svjedok je iskazao da je takav zaključak proizišao iz Odluke o financiranju leasing objekta i Informativne ponude X. d.o.o. prema društvu Y. d.o.o., koje da su dio dokaza u ovom predmetu (prilog br. 5).

Na pitanje branitelja da li je bilo plaćanja od strane Y. d.o.o. prema X. d.o.o. i po kojoj osnovi, svjedok je iskazao da je bila plaćena obveza za jamčevinu u obliku kompenzacije, nakon čega branitelj iskazuje ne upućuje da li to ukazuje daje ipak riječ o zaključenom ugovoru o leasingu, na što svjedok je iskazao da u konkretnom slučaju pisani ugovor o leasingu nije predložen.

Na pitanje branitelja da li je u nadzoru zbog činjenice da je zagubljen ugovor provjeravao o kojem djelatniku je riječ, odnosno koji djelatnik tvrtke je zagubio taj dokument, svjedok je iskazao da je uprava društva navela da taj djelatnik više nije zaposlenik tvrtke u vrijeme nadzora, a da je riječ o G. K. Svjedok je nadalje iskazao da HANFA nema ovlasti da od trećih osoba traži bilo kakve podatke ili očitovanja, tako da sa imenovanim radnikom nije obavljen nikakav razgovor da bi se saznalo daje zagubio ugovor i da drži da to nije bila njegova stvar, nego stvar društva da upravlja rizicima i da vodi računa da u svakom momentu postoji pisani trag o njenim pravnim poslovima, a sve to daje vezano za unutarnju kontrolu i osiguranje rizika.

Na pitanje branitelja koja je bila dogovorena valuta za financiranje leasing objekta, svjedok je iskazao da je dogovorena valuta bila švicarski franak, na što branitelj postavlja pitanje da li mu je poznato da li je između primatelja i davatelja leasinga bilo razgovora o promjeni valute iz CHF u EUR, na što je svjedok iskazao da mu taj podatak nije poznat.

Na pitanje branitelja da li mu je poznato daje društvo X. d.o.o., tj. njegov djelatnik D. K. nosio cjelokupnu dokumentaciju za predmetni leasing koja dokumentacija da uključuje ugovor i zadužnicu, primatelju leasinga Y. d.o.o. kako bi se izvršila promjena ugovorene valute financiranja, svjedok je iskazao da mu nije poznata ta činjenica, a to da društvo nije navelo niti u očitovanju, a koje očitovanje da su u smislu zakonskih odredbi dali na zapisnik o obavljenom nadzoru.

U zapisniku o inspekcijskom nadzoru, klasa UP/I-041-02/09-10/09, urbroj 326-212- 10-13 od 20. svibnja 2010. navedeno je da je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga obavila inspekcijski nadzor temeljem čl. 15. toč. 2 i čl. 8 Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga u X. d.o.o. U nadzoru su ispred Agencije sudjelovali B. B. K., glavni savjetnik i S. H., viši savjetnik, nadzorom obuhvaćeno razdoblje za poslovnu 2008. i za razdoblje od 1.1. do 30.9.2009., a da su članovi uprave leasing društva X. d.o.o. su R. K. i E. S. od 3.10.2007.

U zapisniku je konstatirano daje nadzor obavljen u prostorijama društva, a u nadzoru je provjeravan postupak realizacije leasing ugovora, odnosno zaprimanja zahtjeva za financiranje, izrade ponude, odobrenja financiranja, izrade ugovora o leasingu, izvršenja ugovornih odredbi, uplatu jamčevine/akontacije, osiguranja objekta leasinga, utvrđivanja postojanja dokaza o preuzimanju predmeta leasinga, aktivacija ugovora, kao i primjenu usvojenih internih akata pravne osobe.

U Odluci o financiranju primatelja leasinga Y. d.o.o. od 26.9.2008. navedeno je mišljenje zaposlenika koji nije suglasan s financiranjem društva Y. d.o.o., te je u istoj navedenog mišljenje risk managementa G. M. "poduzeće osnovano 1992. za obavljanje trgovine na veliko. Poduzeće sa sjedištem u Z., broji ... zaposlena. Odnos bruto vrijednosti predmeta leasinga i ukupan prihod je 2.25:1. Mjesečna rata po zahtjevu iznosi neto 3.600,00 eur-a, dok CH 2007. iznosi 20 TEUR. Iz navedenog je vidljivo da postoji određena nemogućnost podmirenja budućih obveza. Posebno uočljiv je odnos

kratkoročnih obveza i kratkotrajne imovine i u omjeru je 5:1, umjesto 1:2. Zbog takvog stanja mogući su problemi s likvidnošću. Poduzeće gotovo da nema potraživanje od kupca (2.533,00 kn), dok su obveze prema dobavljačima u visini od 456.390,00 kn. Tijekom prvih šest mjeseci 2008. poduzeće ostvaruje ukupne prihode u visini od 775.000,00 kn nasuprot 310.000,00 kn istog razdoblja prošle godine. U približno istom omjeru porasli su i rashodi pa za isto razdoblje iznose 760.000,00 kn. Dobavljač plovila je poduzeće P. d.o.o. koje unazad nekoliko mjeseci u dva navrata podnijelo zahtjev za financiranje, a isti im je odbijen. Uzimajući u obzir sve prije navedeno pogotovo odnos veličine poduzeća i vrijednost predmeta leasinga nisam suglasan za financiranje." Zahtjev za financiranje odobren je od prokuriste dana 2.10.2008. uz izmijenjene uvjete prema izmijenjenoj informativnoj ponudi za operativni leasing 7299.

U Općim uvjetima X. d.o.o. za zaključivanje ugovora o operativnom leasingu propisane su činidbe primatelja leasinga prije isporuke objekta leasinga, plaćanje jamčevine, prvog mjesečnog obroka leasinga, troškovi zaključivanja ugovora i troškovi osiguranja tražbine

Iz Poziva za plaćanje broj ... od 14.10.2008. razvidno je da je I.okr. leasing društvo uputilo poziv društvu Y. d.o.o., kao primatelju leasinga i zatražila uplatu ukupnog iznosa od 663.996,97 kn i to po slijedećim stavkama: jamčevina u iznosu od 621.519,55 kn, prva rata u iznosu od 27.312,34 kn, te trošak zaključivanja ugovora u iznosu od 15.165,08 kn.

U Izjavi o prijebu od 14.10.2008. s dokazom o uplati navedeno je da je temeljem navedenog poziva za plaćanje primatelj leasinga Y. d.o.o. istog dana putem prijeba (kompenzacije) vršio plaćanje u iznosu od 663.996,97 kn. Izjava o prijebu potpisana je od strane predstavnika I.okr., društva Y. d.o.o. i društva P. d.o.o.

Iz računa otpremnice broj ... društva P. d.o.o. od 14.3.2009., razvidno je da temeljem otpremnice plovilo M. evidentirano na kontu - zalihe.

Iz Očitovanja X. d.o.o. od 15.4.2010. razvidno je da su očitovanje dostavili Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga u kojem navode da u njihovoj evidenciji ne prileži primjerak Ugovora o leasingu ... sklopljen između X. d.o.o. i Y. d.o.o. zbog administrativne pogreške i propusta njihovog djelatnika G. K.

U Pravilniku za razini odlučivanja X. d.o.o. i X. d.o.o. od 9.7.2007., pod toč. 1 Nositelj pouvoira je navedeno: "gospodin S. po prokuri uz punomoć, gđa. K. uprava trenutno uz punomoć, gosp. S. uprava". Pod toč. 2. Pravilnik za razine odlučivanja sve eksterne i interne poslovno-relevantne odluke se do daljnjeg donose i potpisuju od strane uprave društva. Izuzetak E.: gđa. B. (RW) s gđom. K. ili gospodinom S.

U Očitovanju I.okr. od 6.5.2010. potpisano po članu uprave R. K. i prokuristi W. S. navedeno je da je gospodin S. donio pozitivnu odluku na zahtjev tvrtke Y. d.o.o., usprkos prijedlogu zaposlenika risk managementa o odbijanju na temelju sljedećih činjenica: da odgovorna osoba, gospodin B. kao ni tvrtka nisu bili na crnoj listi, da tvrtka egzistira od 1992. godine, da voditelj prodaje X. d.o.o. B. K. poznaje stranku osobno, te je dao pozitivni komentar, cijenu plovila je provjerio gđin. K., te istu procijenio kao točnu, a odgovorna osoba A. B. je jamčio u predmetu kao privatna osoba, depozit da je povećan za 30% i da je definirana nova dinamika plaćanja prema dobavljaču 60% nakon primitka prve uplate, 20% nakon izrade plovila i 20% nakon isporuke plovila.

U Uputi za obradu ugovora i odobrenje financiranja (do 50.000,00 eur-a) X. d.o.o. i I. d.o.o., potpisane od strane W. S. i R. K. i vrijede od 1.9.2007., pod toč. 10 navedeno je: stranci se šalje poziv za prvo plaćanje i zadužnica koje se izrađuju iz kompjuterskog programa. Djelatnik ugovornog odjela putem telefona ili faxesa da dogovara sa strankom daljnji tijek postupka, te da traži da stranka pošalje eventualnu nedostatnu dokumentaciju. Stranka ugovor o leasingu može potpisati u uredu X. ili isti dobiti putem pošte koji potpisan i ovjeren šalje natrag na X. Nadalje, od stranke se potražuje zadužnica ovjerena od javnog bilježnika. Nakon toga da je stranku potrebno pitati da li ima posebne želje vezano za registarske pločice. Ako stranka ima takvu želju, potrebno je zabilježiti za postupak registracije vozila. U toč. 11 Ispis ugovora o leasingu/potpis ugovora o leasingu da je navedeno da djelatnik ugovornog odjela preuzima iz kompjuterskog programa broj ugovora, nakon toga broj se upisuje u ugovornu mapu, te se šalje poštom stranci na potpis ili stranka osobno dolazi u ured X. i potpisuje ugovor. Pod toč. 12 Izrada računa za prvo plaćanje nakon prispjeća sredstava navedeno je kad se u računovodstvu proknjiži dnevno prve uplate stranaka, djelatnik obrade ugovora provjerava koje su stranke uplatile prve uplate, te se za te stranke tiska račun za plaćanje i original šalje poštom stranci.

Pod toč. 13 Plaćanje prema dobavljaču navedeno je nakon što djelatnik ugovornog odjela dobije informaciju o prvoj uplati od stranke provjerava da li su ispunjeni uvjeti za davanje naloga za plaćanje prema računovodstvu. Uvjeti za nalog plaćanja prema dobavljaču su ponuda za vozilo, ili račun za vozilo u kunama, ugovor o leasingu potpisan i ovjeren od stranaka, zadužnica ovjerena od strane javnog bilježnika i kao temeljna pretpostavka odluka o bonitetu pri čijem je potpisivanju primijenjen princip dvostruke provjere. Tako dugo dok se ne ispune navedeni uvjeti ne smije doći do prijenosa sredstava.

U Organizacijskim smjernicama risk managementa za vozila i pokretnu imovinu najam i kredit, X. d.o.o. i I. d.o.o. iz rujna 2008. pod toč. 6. Regulacija ovlaštenja (ovlaštenje Hrvatske 500.000 eur-a) je navedeno: "do 20.000 eur-a ukupno zaduženje klijenta VT i VA od 20.001 eur-a ukupno zaduženje klijenta VA i VA da navedeno vrijedi u slučajevima kada je dobivena pozitivna ocjena po scoring modelu."

Iz Ugovora o cesiji od 20.5.2009. razvidno je da je isti sklopljen između cedenta (ustupitelja potraživanja) P. d.o.o., cesionara (preuzimatelja potraživanja) Međunarodna brodogradnja M. d.o.o. i cesusa (dužnik) X. d.o.o., u kojem je cesionar suglasan da dospjela potraživanja od cedenta u iznosu od 317.023,00 kn izmiri cesusu.

Prema povijesnom izvratku iz sudskog registra od 16.8.2010. kao članovi uprave upisani E. S., sa ovlaštenjem da društvo zastupa skupno s još jednim članom uprave i R. K., s ovlaštenjem da društvo zastupa skupno s još jednim članom uprave ili jednim prokuristom, a kao prokuristi upisani su A. F. T. i W. S., s time da su od 18. listopada 2012. kao osobe ovlaštene za zastupanje u X. d.o.o. upisani su M. J. i A. F. T., direktori, sa ovlaštenjem da zastupaju društvo zajedno s još jednim članom uprave.

Prema Rješenju Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga od 27. rujna 2007. R. K. i E. S. daje se odobrenje za obavljanje funkcije člana uprave u društvu X. d.o.o. na mandat od 5 godina.

U dopisu Y. d.o.o. od 23.1.2013., potpisanom po direktoru A. B. i ovjerenom pečatom tvrtke, dostavljenom na traženje Suda, navedeno je da Ugovor o operativnom leasingu broj ... između X. d.o.o. i Y. d.o.o. nije nikada bio zaključen.

Prema evidenciji MUP-a, Odjela za državljanstvo i statusna pitanja stranaca za državljanina Austrije E. S., isti nema prijavljeno boravište od 16.5.2012. u RH.

Okrivljenici do sada nisu prekršajno kažnjavani.

Analizirajući i ocjenjujući obranu okrivljenika, kao i rezultate provedenog postupka, sud je sa sigurnošću i nedvojbeno utvrdio da su okrivljenici počinili prekršajna djela činjenično i pravno opisana kao pod toč. 1 i 2 izreke ove presude.

Okrivljeni u svojim pisanim obranama ne spore svojstvo članovima uprave II.okr. i III.okr. u nadzirano vrijeme, a to svojstvo, kako je u postupku utvrđeno proizlazi iz Rješenju Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga od 27. rujna 2007., kao i iz registra Trgovačkog suda u Z., pa bi II.okr. i III.okr. kao članovi uprave I.okr. bili u odnosu na djela za koja ih se tereti odgovorne osobe u upravi I.okr.

Nadalje, okrivljenici spore počinjenje prekršajnog djela vezano za pisani oblik ugovora o leasingu, tvrdeći da su imali pisani ugovor o operativnom leasingu sklopljen sa Y. d.o.o., ali da su ugovor zagubili, pa da ga u nadzirano vrijeme nisu mogli predočiti djelatniku HANFA-e, pritom ne spore činjenicu da su na dan 14.10.2008. pozivom na plaćanje broj ... pozvali društvo Y. d.o.o. kao primatelja leasinga na izvršenje plaćanja na ime jamčevine u iznosu od 621.519,55 kn, prvog mjesečnog obroka leasinga u iznosu od 27.312,34 kn, te troška zaključenja ugovora u iznosu od 15.165,08 kn, što predstavlja ukupan iznos od 663.996,97 kn, što je istog dana i ispunjeno sklapanjem Izjave o prijebu, potpisane između I.okr. pravne osobe, društva Y. d.o.o. i društva P. d.o.o.

Provjeravajući obranu okrivljenika, dozvoljavajući mogućnost da jedna od stranaka zagubi primjerak ugovora, ovaj Sud je, pozvao upravu društva Y. d.o.o. da dostave svoj primjerak predmetnog pisanog ugovora na uvid. Dopisom od 23.1.2013., potpisanom po direktoru društva A. B., direktor društva A. B. izvijestio je sud da nije nikada došlo do potpisivanja ugovora o operativnom leasingu između Y. d.o.o. i X. d.o.o. broj ... Stoga, sud nije prihvatio obranu okrivljenika, jer suprotno njihovoj obrani, iz provedenog postupka nedvojbeno je da okrivljenici nisu sastavili ugovor o operativnom leasingu u pisanom obliku, a što je protivno odredbi čl. 36. st. 3. Zakona o leasingu. Navedena činjenica bez ikakve sumnje proizlazi kako iz obavijesti druge ugovorne strane u ugovaranju, tako i iz iskaza ispitanog svjedoka S. H., koji je u nadzirano vrijeme ispred HANFA-e obavio nadzor u I.okr. u kojem



je provjeravao postupak realizacije leasinga i utvrdio da X. d.o.o. nema sklopljen pisani ugovor o leasingu sa Y. d.o.o. Njegov iskaz sud je u cijelosti prihvatio kao istinit i nije našao razloga u nj posumnjati, jer je o svim činjenicama koje čine biće prekršajnog djela iskazivao okolnosno i uvjerljivo. Kako okrivljenici u smislu čl. 36. st. 3. Zakona o leasingu nisu sklopili ugovor o operativnom leasingu u zakonom propisanom pisanom obliku do dana 14.10.2008., kada su započeli s izvršavanjem ugovora, na način opisan u izreci ove presude pod toč. 1, to su se u njihovom ponašanju ostvarila obilježja prekršajnog djela iz čl. 101. st. 2 toč. 4 i st. 3. Zakona o leasingu, zbog čega ih je sud proglasio krivim.

Iz provedenog postupka, u pogledu toč. 2 izreke nedvojbeno je utvrđeno da su I.okr. kao leasing društvo i II.okr. i III. okr. kao odgovorne osobe, članovi uprave, u periodu od 2.10.2008. do 14.4.2009. postupili protivno čl. 22 Zakona o leasingu, jer nisu osigurali ustrojavanje sustava unutarnjih kontrola u upravljanju operativnim rizikom vezanim za financiranje društva Y. d.o.o., kao primatelja leasinga. Naime, Odluku o financiranju društva Y. d.o.o. potpisao je samo jedan nositelj ovlaštenja, što je suprotno njihovom Pravilniku za razine odlučivanja X. d.o.o. i I. d.o.o., kojim je propisano da odluku potpisuje dva ovlaštenika. Nadalje, suprotno Uputi za obradu ugovora i odobrenje financiranja (do 50.000 eur-a), bez postojanja prethodno potpisanog ugovora o operativnom leasingu, te zadužnice kao sredstva osiguranja, ovjerene od strane javnog bilježnika, okrivljenici su prenijeli novčana sredstva društvu P. d.o.o., kao dobavljaču objekta leasinga, odnosno društvu M. d.o.o., kao cesionaru ustupljenog potraživanja, koje društvo P. d.o.o. je imalo prema I.okr. pravnoj osobi, zbog čega su se u njihovom ponašanju ostvarila sva obilježja prekršajnog djela iz čl. 10. st. 2 toč. 2 i st. 3 Zakona o leasingu, zbog čega ih je sud proglasio krivima.

Odgovornost okrivljenika za ovo prekršajno djelo proizlazi iz u dokaznom postupku provedenih dokaza, te iskaza svjedoka S. H., višeg savjetnika Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga. Naime, svjedok je okolnosno i sigurno tvrdio da je Odluku o financiranju društva Y. d.o.o. potpisao samo jedan ovlaštenik, umjesto dva, da je Odluka sadržavala mišljenje risk managementa G. M., koji je odbio dati suglasnost radi problema likvidnosti, te da su bez pisanog ugovora o operativnom leasingu i zadužnice kao sredstva osiguranja prenijeli novčana sredstva društvu P. d.o.o., kao dobavljaču objekta leasinga, odnosno društvu M. d.o.o. kao cesionaru ustupljenog potraživanja koje je društvo P. d.o.o. imalo prema I.okr. pravnoj osobi, tako što je dana 14.10. i 19.11.2008. I.okr. pravna osoba izvršila plaćanje dvije tranše društvu P. d.o.o. u ukupnom iznosu od 2.154.809,63 kn, te dana 14. travnja 2009. posljednju treću tranšu društvu međunarodna brodogradnja M. d.o.o. u iznosu od 317.890,40 kn, a sve suprotno njihovim aktima Pravilniku za razine odlučivanja i Uputama za obradu ugovora i odobrenje financiranja. Njegov iskaz sud je u cijelosti prihvatio i ocijenio ga logičnim, uvjerljivim i okolnosnim, te nije našao razloga u isti posumnjati, a čiji iskaz okrivljenici svojim pisanim obranama nisu doveli u sumnju. Njegov iskaz suglasan je drugim dokazima izvedenim u postupku, zapisnikom o nadzoru, Pravilnikom za razine odlučivanja X. d.o.o. i I. d.o.o., Odlukom o financiranju društva Y. d.o.o., Uputama za obradu ugovora i odobrenje financiranja, te Organizacijskim smjernicama risk managementa za vozila i pokretnu imovinu, najam i kredit X. d.o.o. i I. d.o.o., koje dokaze je sud u potpunosti prihvatio, ocjenjujućih ih uvjerljivim i vjerodostojnim, ne nalazeći niti jednog razloga da bi u istinitost navedenih isprava posumnjao.

Zbog svega navedenog, sud nije povjerovao obrani okrivljenika, cijeneći da je ista dana s ciljem izbjegavanja prekršajne odgovornosti.

Okolnost koju okrivljenici ističu u obrani, tvrdeći da su zadovoljili princip dvostruke provjere, jer da je jedan od nositelja ovlaštenja, gospodin S., prije potpisivanja sporne Odluke o financiranju društva Y. d.o.o., o tome se telefonskim putem savjetovao sa gđom. K., je okolnost koja nije od utjecaja na postojanje prekršajnog djela i njihove prekršajne odgovornosti, obzirom da njihov Pravilnik za razine odlučivanja nije predvidio takvu mogućnost telefonskog savjetovanja, nego je cit. Pravilnikom propisano da su potrebna dva potpisa nositelja ovlaštenja za odobrenje zahtjeva za financiranje. Kako je konkretna Odluka o financiranju bila potpisana od strane jednog nositelja ovlaštenja, koja Odluka je sadržavala i mišljenje risk managementa G. M., koji nije bio suglasan s takvim financiranjem, to su okrivljenici postupili suprotno internim aktima, pa nepotpisivanje odobrenja financiranja od strane dva ovlaštenika, je ne postupanje sukladno vlastitim internim aktima, a nepostojanje pisanog ugovora o operativnom leasingu, te ne osiguranja zadužnice kao sredstva osiguranja, su upravo propusti okrivljenika vezani oko upravljanja rizika i ukazuju da sustav unutarnjih kontrola u upravljanju operativnim rizicima u svim područjima poslovanja leasing društva nije bio adekvatan, a koje obveze

proizlazi iz čl. 22 Zakona o leasingu, kojim je propisana obveza članova uprave leasing društva da moraju osigurati poslovanje leasing društva u skladu sa Zakonom i propisima donesenim na temelju zakona (st. 1), da osiguravaju praćenje rizika kojima je izloženo leasing društvo kod poslovanja i donesu odgovarajuće mjere kojima će leasing društvo ograničiti rizike (st. 2), te da osiguraju ustrojavanje sustava unutarnjih kontrola u svim područjima poslovanja leasing društva (st. 3).

Za prekršaje iz toč. 1 i 2 izreka, sud je okrivljenicima izrekao novčane kazne srazmjerne težini počinjenih djela i stupnju odgovornosti počinitelja.

Prilikom odmjere novčane kazne sudac je vodio računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, kao i o imovinskom stanju okrivljenika, te je olakotnim cijenio njihovu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, kao i protek vremena od počinjenja prekršaja, dok otegotnih okolnosti u postupku nije bilo. Zbog navedenog, sudac je izrekao novčane kazne u visini zakonom propisanih minimuma smatrajući da se svrha kažnjavanja može postići i tako izrečenim novčanim kaznama, te da će se njihovim izricanjem postići svrha kažnjavanja i da će one dovoljno utjecati na okrivljenike da se ubuduće klone ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja. Visina ukupne novčane kazne temelji se na odredbi čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona i jednaka je zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni.

Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 15. veljače 2013. godine

Zapisničar  
I. Č., v. r.

Sudac  
S. B., v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka putem ovog suda na adresu Prekršajni sud u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenik  
I. Č.