

REPUBLIKA HRVATSKA

Prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji M. P. B., uz si B. M., rješavajući u prekršajnom postupku protiv I-okr. Pravne osobe X. d.d., II-okr. odgovorne osobe D. Z., III-okr. odgovorne osobe D. I. i IV-okr. odgovorne osobe Ž. K., radi prekršaja iz čl. 284. st. 1. i 2. toč. 8. Zakona o osiguranju (NN 151/05, 87/08, 82/09), a povodom optužnog prijedloga podnesenog od Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Zagreb, Miramarska 24 b, klasa: 714-03/12-01/15, ur. broj: 326-116-12-1 od 12. srpnja 2012. godine, na temelju odredbe čl. 230. Prekršajnog zakona (NN 107/07), dana 24. kolovoza 2012. godine, donosi

p r e k r š a j n i n a l o g

- I- okr. pravna osoba X. dioničko društvo, sa sjedištem u Z.,
- II- okr. odgovorna osoba D. Z., predsjednik uprave I-okr.,
- III- okr. odgovorna osoba D. I., član uprave I-okr.
- IV- okr. odgovorna osoba Ž. K., član uprave I-okr. pravne osobe u vrijeme počinjenja djela, nekažnjavan,

k r i v i s u

što su I-okr. pravna osoba u razdoblju od 1. prosinca 2009. godine do 22. ožujka 2012. godine, te II i IV-okr. kao odgovorne osobe u pravnoj osobi u istom razdoblju, a III-okr. kao odgovorna osoba u razdoblju od 1. prosinca 2009. godine do 16. veljače 2011. godine u sjedištu I- okr. pravne osobe u Z., omogućili da poslove zastupanja u osiguranju uza I-okr. pravnu osobu protivno odredbi čl. 258. u svezi s čl. 250. st. 1. toč. 1. i 2. Zakona o osiguranju, u ime i za račun I-okr. pravne osobe neovlašteno obavljaju ugovoreni zastupnici u osiguranju i to: društvo Y. d.o.o., iz Z., obrt za održavanje i popravak motornih vozila, trgovinu i usluge „J.“, vlasništvo T. J. iz F., društvo Z. d.o.o. iz Z., te društvo P. d.o.o. iz Z., bez zakonom propisanog ovlaštenja za obavljanje poslova zastupanja u osiguranju,

dakle, što kao pravna osoba društvo za osiguranje i odgovorne osobe društva za osiguranje protivno čl. 258. Zakona o osiguranju omogućili da poslove zastupanja u osiguranju obavljaju druge osobe osim osoba predviđenih čl. 250. istog Zakona,

čime su počinili djelo prekršaja iz čl. 284. st. 1. toč. 8. i st. 2. Zakona o osiguranju, u svezi s čl. 165. (NN 87/08) i čl. 134. (NN 82/09) Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju,

pa im se temeljem cit. zakonskih odredbi, uz primjenu čl. 37. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona,

izriče

- I- okr. pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 25.000,00 kn (dvadesetpettisučakuna),**
- II- okr. odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 1.700,00 kn (tisućusedamstokuna),**
- III- okr. odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 1.700,00 kn (tisućusedamstokuna),**
- IV- okr. odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 1.700,00 kn (tisućusedamstokuna).**

Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u roku od 15 dana po pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga, jer će se u protivnom iste, primjenom čl. 34. st. 1. cit. Zakona, naplatiti prisilno. Ako se novčana kazna za odgovornu osobu u cijelosti ili djelomično ne naplati prisilno niti u roku od godine dana od kada je nadležno tijelo za prisilnu naplatu primilo za to zahtjev, postupit će se sukladno odredbama čl. 34. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona.

Na temelju odredbe čl. 139. st. 3., u svezi s odredbom čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od **300,00 kn (tristokuna) s v a k i**, u roku od **15** dana po pravomoćnosti ovog prekršajnog naloga. U protivnom troškovi će se naplatiti prisilnim putem, temeljem odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, Zagreb, Miramarska 24 b, pod klasom: 714-03/12-01/15, ur. broj: 326-116-12-1 od 12. srpnja 2012. godine, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršajnog djela činjenično i pravno opisanog u izreci ovog naloga.

Razmotrivši optužni prijedlog sutkinja je utvrdila da su se stekli uvjeti iz čl. 230. Prekršajnog zakona za izdavanje prekršajnog naloga, jer je optužni prijedlog podnio ovlaštenu tužitelj, a isti je utemeljen na neposrednom opažanju ovlaštene osobe tužitelja, o čemu postoji zapisnik.

Ocijenivši činjenično stanje dovoljno utvrđenim i bez ispitivanja okrivljenika i provođenja glavne rasprave, sutkinja je utvrdila da su okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, slijedom čega je odlučila kao u izreci.

Odredbom čl. 250. Zakona o osiguranju propisano je st. 1. kako djelatnost zastupanja osiguranja može obavljati: 1) društvo za zastupanje u osiguranju sa sjedištem u RH koje ima dozvolu nadzornog tijela za obavljanje djelatnosti zastupanja u osiguranju, 2) obrt za zastupanje u osiguranju sa sjedištem u RH koji ima dozvolu nadzornog tijela za obavljanje djelatnosti zastupanja u osiguranju, 3) društvo za zastupanje u osiguranju države članice koje sukladno ovom zakonu ima pravo obavljati poslove zastupanja u osiguranju na području RH neposredno ili preko podružnice. St. 2. propisano je kako društvo za zastupanje u osiguranju mora poslove zastupanja u osiguranju obavljati kao isključivu djelatnost.

Čl. 258. Zakona o osiguranju propisuje kako društvo za osiguranje ne smije omogućiti da poslove zastupanja u osiguranju, odnosno posredovanja u osiguranju i reosiguranju obavljaju druge osobe osim osobe iz čl. 150. i 253. ovog Zakona.

Za prekršaj iz odredbe čl. 284. st. 1. toč. 8. i st. 2. Zakona o osiguranju, propisana je za pravnu osobu novčana kazna od 75.000,00 do 150.000,00 kuna, a za odgovornu osobu u pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna.

Prilikom odmjere novčane kazne okrivljenicima za navedeni prekršaj sutkinja je vodila računa o stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, sutkinja im je primjenom čl. 37. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona izrekla novčane kazne ispod najnižih novčanih kazni propisanih za ovaj prekršaj, smatrajući ih primjerenima za počinjeni prekršaj, te da će se njihovim izricanjem postići svrha kažnjavanja, odnosno da će iste dovoljno utjecati na okrivljenike da se ubuduće klone ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj zakonskoj odredbi, a visina paušala određena je prema složenosti i trajanju postupka.

U Zagrebu, 24. kolovoza 2012. godine

Zapisničarka
B. M. v.r.

Sutkinja
M. P. B. v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog prekršajnog naloga okrivljenici imaju pravo podnijeti prigovor Prekršajnom sudu u Zagrebu, Av. Dubrovnik 8, u roku od 8 dana o dana njegovog primitka.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik

B. M.