

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Prekršajni sud u Zaboku, po sucu Lj. Š., uz sudjelovanje zapisničara M. P., u prekršajnom postupku protiv okrivljenika X. d.o.o. i Ž. K., zbog prekršaja iz članka 286. st. 1. t. 1. i članka 286. st. 2. Zakona o osiguranju, u svezi sa člankom 286. st. 1.1. 1. istog Zakona, pokrenutog povodom optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga Zagreb, nakon javne glavne rasprave održane dana 03. 02. 2012. u nazočnosti okrivljenih, dana 06. 02. 2012. u odsutnosti okrivljenih

p r e s u d i o j e

Okrivljenici: 1. X. D.O.O. sjedište Z., kao pravna osoba

2. Ž. K., kao odgovorna osoba u pravnoj osobi

k r i v i s u

što su na prodajnom mjestu - Stanici za tehnički pregled X. Z., u razdoblju od 01. siječnja 2009. do 16. veljače 2011. obavljali poslove zastupanja u osiguranju za više društava za osiguranje i to za:

-društvo C. d.d. na temelju Ugovora o zastupanju u osiguranju na stanici za tehnički pregled vozila od 30.04.2007. i Ugovora o zastupanju u osiguranju na stanici za tehnički pregled vozila od 01.01.2010,

- društvo E. d.d. na temelju Ugovora o zastupanju kod ugovaranja osiguranja u stanici za tehnički pregled vozila od 01.06. 2007. i Ugovora o zastupanju kod ugovaranja osiguranja u stanici za tehnički pregled vozila od 01.01. 2010,

- društvo G. d.d. na temelju Ugovora o zastupanju u osiguranju na stanici za tehnički pregled vozila od 13. 02. 2008,

- društvo S. d.d. na temelju Ugovora o zastupanju u osiguranju na stanici za tehnički pregled od 01.08. 2007. i Aneksa ugovora o zastupanju u osiguranju na stanici za tehnički pregled od 30. 12. 2009. i

- društvo B. d.d. (pravni slijednik društva Y. d.d.) na temelju Ugovora o zastupanju u osiguranju na stanici za tehnički pregled vozila od 28. 04. 2009,

bez sklopljenog ugovora o osiguranju od odgovornosti za obavljanje djelatnosti zastupanja u osiguranju ili odgovarajućeg jamstva, iako je 1. okrivljenik sukladno odredbi članka 237. Zakona o osiguranju navedeni ugovor o osiguranju ili odgovarajuće jamstvo morao imati s obzirom daje kao društvo za zastupanje u osiguranju koje obavlja gospodarsku djelatnost pružanja usluga zastupanja u osiguranju u navedenom razdoblju, obavljao poslove zastupanja u osiguranju za više društava za osiguranje,

dakle kao pravna osoba društvo za zastupanje u osiguranju i odgovorna osoba u društvu za zastupanje u osiguranju, nisu imali osiguranu odgovornost zastupanja u osiguranju ili odgovarajuće jamstvo sukladno odredbi članka 237. Zakona o osiguranju,

čime su počinili prekršaj iz članka 286. st. 1.1. 1. Zakona o osiguranju, kažnjivo za 1. okr. pravnu osobu po članku 286. st. 1.1. 1. Zakona o osiguranju i za 2. okr. odgovornu osobu po članku 286. st. 2. Zakona o osiguranju, u vezi s člankom 286. st. 1.1. 1. istog Zakona,

pa im se na osnovi istog propisa, primjenom članka 37. st. 1.1. 1. i 3. Prekršajnog zakona

I Z R I Č E

1. okr. pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od **50.000,00** (pedesettisućakuna) kn.
2. okr. odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od **5.000,00** (pettisućakuna) kn.

Okrivljenici su dužni platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana po pravomoćnosti ovog rješenja priloženom uplatnicom putem pošte i primjerkom ovjerene uplatnice obavijestiti ovaj Sud. Ako okrivljenici u ovom roku ne plate novčanu kaznu, ista će se temeljem članka 34. st. 1. Prekršajnog Zakona, naplatiti prisilno putem porezne uprave.

Okrivljenici su, temeljem članka 139. st. 3. u svezi članka 138. st. 3. Prekršajnog Zakona dužni platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu i to 1. okr. pravna osoba iznos od **200,00** (dvjestokuna) kn i 2. okr. odgovorna osoba iznos od **150,00** (stopedesetkuna) kn, u istom roku, jer će se u protivnom naplatiti prisilnim putem.

## O b r a z l o ž e n j e

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga Zagreb, pod brojem klasa: 714-03/11-01/9, urbroj: 326-116-11-1. od 22. 09. 2011. podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenih zbog prekršaja opisanog u izreci ove presude.

1.okr. pravna osoba je ovom sudu dostavila pisano očitovanje u kojem u bitnom navode da pravna osoba ima godišnju ukupnu premiju osiguranja u iznosu od cca 2.800,000,00 kn. Između ostalih polica ima i policu osiguranja broj ... koja je sklopljena 2009. godine. Priznaju da je kod osiguranja X. d.o.o. učinjen nenamjeran previd, jer su bili mišljenja da navedena polica pokriva potrebnu obavezu osiguranja. Nakon utvrđivanja nepravilnosti od HANFE odmah su otklonili propust. Iznos premije iznosi 0,22% od ukupne premije pa je vidljivo da se neosiguranjem nije htjela pribaviti materijalna korist. Kako X. d.o.o. ostvaruje godišnje prihode manje nego su zakonom zapriječene kazne, zamolili su sud da to ima u vidu, a da se pravna osoba kazni opomenom, jer u proteklom razdoblju po ovom prekršaju nije nastala nikakva šteta bilo za društvo ili pojedinca, a kažnjavanjem X. d.o.o. bi došlo u situaciju vrlo otežanog daljnjeg poslovanja pa i do pitanja zapošljavanja troje radnika u istom.

2. okr. odgovorna osoba u pravnoj osobi, Ž. K. je na glavnoj raspravi iskazao da se pridružuje pisanom očitovanju na optužni prijedlog pravne osobe i iskazuje da je propust kod osiguranja učinjen nenamjerno, jer je bio mišljenja da polica pokriva potrebnu obavezu osiguranja, a kada je utvrđena nepravilnost od strane HANF-e, odmah je taj propust otklonjen, pa je zamolio sud da to uzme u obzir kod donošenja odluke o kazni.

Analizirajući utvrđene činjenice i provedene dokaze, sud je utvrdio da su okrivljenici počinili prekršajno djelo kako je činjenično opisano i pravno kvalificirano u izreci presude, te da su se u navedenom djelu okrivljenika stekla bitna obilježja prekršaja iz citiranog propisa, zbog čega su proglašeni krivima i kažnjeni.

Naime, okrivljenici u cijelosti priznaju počinjenje prekršaja, te je odlučeno da se ne izvode daljnji dokazi, već na temelju njihovog iskaza sudac je djelo okrivljenika uzeo potpuno dokazanim.

Sud je primjenom članka 37. st. 1. t. 1. i t. 3. Prekršajnog zakona okrivljenima izrekao novčanu kaznu ispod Zakonom propisane kazne ( za pravnu osobu od 150.000,00 kn do 250.000,00 kn i za odgovornu osobu od 15.000,00 kn do 50.000,00 kn) smatrajući da će se i ovako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja.

Pri odmjeravanju kazne sud je uzeo kao olakšavajuću okolnost nekažnjavanje, priznanje prekršaja, imovno stanje i što prekršajem nisu počinjene štetne posljedice, dok otežavajuće okolnosti nije našao.

Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 139. st. 3. u svezi sa čl. 138. st. 3. Prekršajnog Zakona, o određivanju paušalnog iznosa za troškove vođenja prekršajnog postupka, a određeni su u paušalnom iznosu ovisno o složenosti postupka i dužine

trajanja prekršajnog postupka.

Iz iznijetih razloga riješeno je kao u izreci.

U Zaboku, dana 06. veljače 2012.

Zapisničar  
M. P., v.r.

SUDAC  
Lj. Š., v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku ove presude Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem Prekršajnog suda u Zaboku, M. Gupca 53, poštom, preporučeno u dva istovjetna primjerka.

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljenima,
2. Tužitelju,
3. Za spis

Za točnost otpravka    administrativni referent-upisničar  
Đ. Đ.