

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D U

Prekršajni sud u Vrbovcu, po sucu J. R., temeljem članka 94. i članka 183. Prekršajnog zakona, uz sudjelovanje zapisničara M. L., u prekršajnom postupku protiv X., zastupanih po branitelju odvjetniku Ž. O. iz Z., drugookr. H. P., zastupanog po branitelju odvjetnici T. T. K. iz Z., trećeokr. LJ. V.-S., zastupane po branitelju odvjetnici D. K., iz Z., četvertookr. Ž. K. i petookr. D. L., zbog prekršaja iz članka 63. st. 5. toč. 3. i 4. i st. 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, po optužnom prijedlogu Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (HANF-a), br. KLASA: 714-03/13-01/1, URBROJ: 326-12-13-1, od 24. siječnja 2013. godine, te izmjene istog URBROJ: 326-12-13-9, OD 30. SRPNJA 2013. nakon održane glave i javne rasprave dana 15. listopada 2013. godine, u prisutnosti ovlaštene predstavnice tužitelja I. I., a odsutnosti okrivljenih i branitelja, dana 16. listopada 2013. godine,

p r e s u d i o j e

1. **okr. pravna osoba X. d.d. za osiguranje, (skraćena tvrtka: X. d.d.),** zastupano po ovlaštenom predstavniku I. C.,
2. **H. P.,** predsjednik Uprave prvookr. pravne osobe u vrijeme počinjenja prekršaja,
3. **LJ. V.-S.,** članica Uprave prvookr. pravne osobe u vrijeme počinjenja prekršaja,
4. **Ž. K.,** izvršni direktor Sektora šteta u prvookr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja prekršaja,
5. **D. L.,** pravnik u Sektoru šteta u prvookr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja prekršaja,

k r i v i s u

1. što

prvookr. pravna osoba kao odgovorni osiguratelj i drugookr. - petookr. kao odgovorne osobe u istoj nisu u D. S., oštećenim osobama, R. J. i M. J. do 16. listopada 2011. godine, dostavili obrazloženu ponudu za naknadu **neimovinske štete**, odnosno utemeljeni odgovor po odštetnom zahtjevu oštećenih osoba, R. J. i M. J., podnesenom 16. kolovoza 2011. godine, prvookrivljenoj pravnoj osobi, kao odgovornom osiguratelju po punomoćniku oštećenika D. M., odvjetniku iz Z., iako su u slučaju neimovinske štete u roku od 60 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenih osoba bili dužni istima dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete, te visina štete nesporni, odnosno utemeljeni odgovor ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni,

te prvookr. pravna osoba kao odgovorni osiguratelj i drugookr. - petookr. kao odgovorne osobe u istoj nisu u D. S., oštećenim osobama, R. J. i M. J. do 16. listopada 2011. godine, dostavili obrazloženu ponudu za naknadu **imovinske štete**, odnosno utemeljeni odgovor po odštetnom zahtjevu oštećenih osoba, R. J. i M. J., podnesenom 16. kolovoza 2011. godine, prvookrivljenoj pravnoj osobi, kao odgovornom osiguratelju po punomoćniku oštećenika D. M., odvjetniku iz Z., iako su u slučaju imovinske štete u roku od 60 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenih osoba bili dužni istima dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete, te visina štete nesporni, odnosno utemeljeni odgovor ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni, dakle oštećenoj osobi nisu dostavili obrazloženu ponudu za naknadu štete, odnosno utemeljeni odgovor u roku od 60 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, protivno odredbi članka 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN br. 151/05, br. 36/09, br. 75/09. i 76/13),

- čime su počinili prekršaj i to prvookr. pravna osoba iz članka 63. st. 5. toč. 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, a odgovorne osobe drugookr, trećeokr. četvertookr. i petookr. iz članka 63. st. 6. u vezi st. 5. toč. 3. istog zakonskog propisa,

2. prvookr. pravna osoba kao odgovorni osiguratelj i drugookr. - petookr. kao odgovorne osobe u istoj nisu u D. S., oštećenim osobama, R. J. i M. J. do 16. listopada 2011. godine, u nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa naknade štete isplatili nesporni iznos naknade **neimovinske štete** kao predujam po odštetnom zahtjevu oštećenih osoba R. J. i M. J. podnesenom 16. kolovoza 2011. godine, prvookr. pravnoj osobi kao odgovornom osiguratelju po punomoćniku D. M., odvjetniku iz Z., iako su u slučaju neimovinske štete u roku od 60 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenih osoba bili dužni u slučaju nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete oštećenim osobama isplatiti nesporni dio naknade **neimovinske štete** kao predujam, te prvookr. pravna osoba kao odgovorni osiguratelj i drugookr. - petookr. kao odgovorne osobe u istoj nisu u D. S., oštećenim osobama, R. J. i M. J. do 16. listopada 2011. godine, u nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa naknade štete isplatili nesporni iznos naknade **imovinske štete** kao predujam po odštetnom zahtjevu oštećenih osoba R. J. i M. J. podnesenom 16. kolovoza 2011. godine, prvookr. pravnoj osobi kao odgovornom osiguratelju po punomoćniku D. M., odvjetniku iz Z., iako su u slučaju **imovinske štete** u roku od 60 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenih osoba bili dužni u slučaju nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete oštećenim osobama isplatiti nesporni dio naknade **imovinske štete** kao predujam, dakle oštećenim osobama nisu u roku od 60 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva isplatili nespornog djela naknade štete kao predujam, protivno odredbi članka 12. st. 3. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu,

- čime su počinili prekršaj i to prvookr. pravna osoba iz članka 63. st. 5. toč. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, a odgovorne osobe drugookr, trećeokr., četvrtokr. i petookr. iz članka 63. st. 6. u vezi st. 5. toč. 4. istog zakonskog propisa, radi čega im Sud temeljem prednjih propisa uz primjenu članka 39. Prekršajnog zakona,

u t v r đ u j e

okr. pravnoj osobi X. d.d

- za prekršaj pod toč. 1. novčanu kaznu u iznosu od 20.000,00 kuna,

- za prekršaj pod toč. 2. novčanu kaznu u iznosu od 20.000,00 kuna.

Okrivljenoj pravnoj osobi X. d.d se temeljem članka 39. st. 1. Prekršajnog zakona izriče novčana kazna u ukupnom iznosu od 40.000,00 kuna (slovima: četrdesetisućakuna).

drugokr. odgovornoj osobi H. P.,

- za prekršaj pod toč. 1. novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna,

- za prekršaj pod toč. 2. novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna.

Okrivljenoj odgovornoj osobi H. P., se temeljem članka 39. st. 1. Prekršajnog zakona izriče novčana kazna u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna (slovima: dvadesetisućakuna).

trećeokr. odgovornoj osobi LJ. V.- S.,

- za prekršaj pod toč. 1. novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna,

- za prekršaj pod toč. 2. novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna.

Okrivljenoj odgovornoj osobi LJ. V.-S., se temeljem članka 39. st. 1. Prekršajnog zakona izriče novčana kazna u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna (slovima: dvadesetisućakuna).

četvrtokr. odgovornoj osobi Ž. K.,

- za prekršaj pod toč. 1. novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna,

- za prekršaj pod toč. 2. novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna.

Okrivljenoj odgovornoj osobi Ž. K., se temeljem članka 39. st. 1. Prekršajnog zakona izriče novčana kazna u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna (slovima: dvadesetisućakuna).

petookr. odgovornoj osobi D. L.

- za prekršaj pod toč. 1. novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna,

- za prekršaj pod toč. 2. novčanu kaznu u iznosu od 10.000,00 kuna.

Okrivljenoj odgovornoj osobi D. L., se temeljem članka 39. st. 1. Prekršajnog zakona izriče novčana kazna u ukupnom iznosu od 20.000,00 kuna (slovima: dvadesetisućakuna).

Okrivljena pravna osoba dužna je novčanu kaznu platiti u roku od 15 dana od dana dostave presude, na br. žiro računa Državnog proračuna RH HR121001005-1863000160, model br. 63

pozivom na br. 6068-20438-31000303012. Ukoliko u tom roku novčanu kaznu ne plati, ista će se sukladno članku 34. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno.

Okrivljene odgovorne osobe dužne su novčanu kaznu platiti u roku od 15 dana od dana dostave presude, na br. žiro računa Državnog proračuna RH **HR121001005- 1863000160, model br. 63 i to drugookr. pozivom na br. 6068-20438-31000303020, trećeokr. pozivom na br. 6068-20438-31000303039, četvertookr. pozivom na br. 6068- 20438-31000303047, te petookr. pozivom na br. 6068-20438-31000303055.** Ukoliko u tom roku novčanu kaznu ne plati, ista će se sukladno članku 34. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno.

Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenici plate dvije trećine izrečene kazne, u gore određenom roku, (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona NN 107/07. i br. 39/13).

Okrivljenici su dužni na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos i to prvookr. pravna osoba , pozivom na br. **6068-20438-32000303013** u iznosu od **500,00 kuna**, a drugookr. odg. osoba pozivom na br. **6068-20438-32000303021**, trećeokr. pozivom na br. **6068-20438-32000303030**, četvertookr. pozivom na br. **6068-20438- 32000303048** i petookr. pozivom na br. **6068-20438-32000303056** u iznosu od po **300,00 kuna**, sve na gornji isti broj žiro računa Državnog proračuna RH u roku od 15 dana od dana dostave ove presude, jer će se u protivnom naplata izvršiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (HANFA), br. KLASA: 714-03/13- 01/1, URBROJ: 326-12-13-1, od 24. siječnja 2013. godine, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenih zbog prekršaja pobliže činjenično opisanog i pravno kvalificiranog u izreci presude. Prednji je optužni prijedlog tužitelj izmijenio podneskom od 30. srpnja 2013. godine, usklađujući činjenični opis sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN br. 76/13).

Prvookr. pravna osoba X. d.d. istakla je prigovor mjesne nenadležnosti Prekršajnog suda u Vrbovcu, obrazlažući u bitnom da u konkretnom slučaju ne postoji mjesna nadležnost ovoga Suda, da prekršaj nije počinjen u D. S., odnosno na području ovoga Suda, već da bi mjesno nadležan bio Sud sjedišta prvookr. pravne osobe i prebivališta drugookr. - petookr. Prekršajni sud u Zagrebu. Prednji je prigovor odbijen s obzirom da su okrivljenici bili dužni postupati prema oštećenima koji imaju prebivalište upravo na području mjesne nadležnosti Prekršajnog suda u Vrbovcu, a nisu iznijeli utemeljene razloge da bi eventualno Prekršajni sud u Zagrebu lakše i brže proveo prekršajni postupak.

U svojoj pismenoj obrani pravna osoba X. d.d. ističe da se ne smatraju krivima te predlažu da se po načelu primjene blažeg propisa, odnosno ako se propis nakon počinjenja prekršaja, a prije donošenja pravomoćne odluke o prekršaju izmijeni jedanput ili više puta, primijeniti propis koji je najblaži za počinitelja, te predlažu optužbu odbiti. Prednje se predlaže iz razloga promjene roka postupanja i rješavanju odštetnih zahtjeva koji su ranijom odredbom Zakona o obveznim osiguranjima u prometu bili propisani na 30 dana u slučaju neimovinske štete i 14 dana u slučaju imovinske štete. Nakon navodnog počinjenja prekršaja propis se izmijenio, te je sada određeni jedinstveni rok od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva u kojem je odgovorni osiguratelj dužan dostaviti podnositelju zahtjeva obrazloženu ponudu za naknadu štete ili utemeljen odgovor. (Zakon o izmjenama i dopunama ZOOP, NN br. 76/13). U obrani nadalje komentiraju promjenu propisa, smatraju da je prednja izmjena logična jer da zaista nije bilo za očekivati od odgovornog osiguravatelja da primjerice tuđu pomoć i njegu kao specifičan vid imovinske štete isplati u rokovima od 14, od zaprimanja odštetnog zahtjeva za isplatu imovinske štete, odnosno 30 dana, za isplatu neimovinske štete, jer tek kada utvrde visinu neimovinske štete, obzirom na pretrpjele ozljede oštećenog mogu utvrditi i da li je istome i u kojem trajanju bila potrebna tuđa pomoć i njega. Stoga predlažu da se primjenom načela blažeg propisa okrivljene oslobodi od odgovornosti.

Na izmijenjeni optužni prijedlog prvookr. pravna osoba nadopunjuje obranu u pismenom obliku gdje ponovno ističu da se ne smatraju krivima. Navode da su nepotpun zahtjev oštećenih primili 16. kolovoza 2011. godine, kojim su isti postavili zahtjev za naknadu štete s osnova smrti bliske osobe, a bez dokaza o tzv. aktivnoj legitimaciji, odnosno da su zaista bliske osobe pokojnog (rodni list i vjenčani list), iako su u zahtjevu naveli da to dostavljaju. Po primitku zahtjeva i pregledu dokumentacije odvjetniku D. M. kao tadašnjem punomoćniku oštećenih, upućen je dopis o broju predmeta i zatražena dostava dodatne dokumentacije, jer se po nepotpunom zahtjevu nije moglo

pristupiti obradi štete u smislu isplate ili dostave obrazložene ponude, odnosno nije se moglo utvrditi da li su odgovornost i visina štete sporni ili nesporni. U cilju što brže i efikasnije obrade štete i imajući u vidu visinu iznosa zatražili su i dodatnu dokumentaciju od Županijskog suda u Z., P. postaje D. S. i Općinskog državnog odvjetništva u D. S. Unatoč traženju oštećenici nisu dostavili tražene dokumentacije, već su dana 26. rujna 2011. godine, podnijeli tužbu Općinskom sudu u S., gdje se i dalje vodi postupak pod posl. br. P-... (novi br. P-...). Na njihov dopis odvjetnik M. nikada nije odgovorio, niti je dostavio broj računa u banci na koji bi izvršili isplatu nespornog iznosa naknade štete iako je pozvan u nekoliko navrata nakon prvog dopisa na dostavu broja računa. Prema njihovom saznanju u tom je periodu bio brisan iz imenika odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore, te mu je prestala punomoć za zastupanje oštećenih i nije niti mogao u njihovo ime primiti isplatu nespornog iznosa štete. U parnici pred općinskim sudom, također je odvjetnik M. oštećene prestao zastupati, te je umjesto njega punomoć u spis dostavila odvjetnica V. S., a njih sud nije obavijestio o činjenici promjene punomoćnika tužitelja. Predlažu pribavljanje podatka da li je i kada odvjetnik M. bio brisan iz Imenika odvjetnika na okolnost dokazivanja činjenice da unatoč želji nisu mogli isplatiti nesporni iznos štete jer je punomoćniku oštećenih prestala punomoć za zastupanje, a nisu imali saznanja o novom punomoćniku, kao i pribavljanje spisa Općinskog suda u S. radi utvrđenja do kojeg je trenutka oštećene zastupao odvjetnik D. M. i usporedbe priloga koji su dostavljeni uz tužbu, odnosno zahtjev za isplatu. Na okolnost da su i usmeno pozivali punomoćnika oštećenih na dostavu cjelokupne dokumentacije predlažu saslušanje voditeljice pravnih poslova prvookr. pravne osobe I. C. Imajući u vidu navedeno smatraju da nisu ispunjena sva bitna obilježja prekršajnog djela jer oštećeni nisu dostavili dokumentirani odštetnih zahtjev i tvrde da ne postoji krivnja zbog nemogućnosti isplate nespornog iznosa jer im nije dostavljen broj računa, niti su obaviješteni o promjeni punomoćnika.

Drugookr. H. P., predsjednik Uprave prvookr. pravne osobe, te trećeokr. Lj. V.-S. nisu ispitani, već je presuda donijeta u njihovoj odsutnosti, jer je Sud prema stanju spisa na osnovi svega provedenog ocijenio da se zakonita odluka može donijeti bez njihovog saslušanja u odsutnosti. Naime, poziv za prvu raspravu za dan 28. svibnja 2013. godine, nije im se mogao uručiti na adresama prebivališta, budući da nisu podigli pozive u HP, unatoč ostavljenim obavijestima (za prvookr. X. dostava je uredna). Za dan 18. srpnja 2013. godine, uredno su primili pozive, u pozivima su poučeni između ostalog i na mogućnost angažiranja branitelja i dostave obrane u pismenom obliku, nisu pristupili raspravi, niti su opravdali nedolazak. Za raspravu za dan 23. rujna 2013. godine, podnoscima su opravdali nedolazak zbog službenog puta što su dokumentirali putnim nalogima, obranu ponovo nisu dostavili, da bi po urednom pozivu za dan 15. listopada 2013. godine, uputili faxom pismene isprike putem branitelja i molili odgodu radi pripreme obrane, a osobno nisu pristupili. Stoga prednje postupanje drugookr. i trećokr. ukazuje na namjerno odugovlačenje postupka, jer im je bilo omogućeno iznošenje obrane u više navrata.

Četvrtokr. Ž. K. navodi da u prvookr. osiguravajućem društvu X. obavlja funkciju izvršnog direktora Sektora šteta. U tom svojstvu ne učestvuje u operativnom dijelu, već nakon što se spis dovrši prilikom isplate kontrolira i potpisuje. Nakon što je zaprimljena prijava HANF-e izvršio je uvid u spis i po njegovoj procjeni s njihove strane nije bilo propusta. Odvjetnika M. kao zastupnika oštećenih pozivali su na dostavu dokumentacije i računa radi isplate nespornog iznosa imovinske i neimovinske štete, ali on se na to nije očitovao, niti je pravodobno dostavio traženu dokumentaciju. Nema saznanja da li je do sada nešto isplaćeno, niti da bi bila podnijeta tužba za naknadu štete u istom predmetu.

Petookr. D.L. u svojoj obranu navodi da u prvookr. osig. društvu X. d.d. obavlja poslove pravnik u Sektoru šteta. Točno je da su zaprimili odštetni zahtjev po kojem je radio pravne poslove, i to od obitelji J. Odštetni zahtjev nije bio potpun s obzirom da je nedostajala odgovarajuća dokumentacija da bi se mogla donijeti odluka o osnovanosti zahtjeva. U više navrata je tražena dokumentacija i to ne samo od ovlaštenog punomoćnika oštećenih odvjetnika M., već i od Žup. suda u Z., Istražnog odjela i Policijske postaje D. S. Punomoćnik nije dostavio dokumentaciju, a također nije dostavio niti podatke o brojevima računa kako bi mogli ispuniti obvezu, odnosno isplatiti nesporni iznos naknade u odnosu na obje vrste štete. Među oštećenima bila su maloljetna djeca u odnosu na koje isplata ide posebno. Stoga smatra da su postupili sukladno zakonskim propisima, odnosno da nisu počinili prekršaj. S obzirom da ne radi poslove likvidacije, nema saznanja da li je eventualno nešto isplaćeno. Povodom naknade štete vodi se parnica, a on nije zastupao X. pa nema saznanja u kojoj je fazi postupak. Koliko se sjeća tužba za naknadu štete podnijeta je nedugo nakon što su zatražili dostavu dodatne dokumentacije, budući da je zahtjevu bilo priloženo samo policijsko izvješće, ali ni to nije siguran. Sjeća se da su nedostajali rodni listovi, dokaz trajne zajednice života,

nalaz krvi i urina tako da nisu mogli utvrditi bitne činjenice kako bi donijeli odluku o osnovanosti zahtjeva. U parnici je obitelj J., odnosno oštećenike zastupao drugi odvjetnik, a ne odvjetnik M., već odvjetnica S. koja im se nije legitimirala kao ovlaštena punomoćnica oštećenih. Osobno je kontaktirao sa odvjetnikom M. kako bi ubrzali postupanje jer se radilo o velikom odštetnom zahtjevu, pa je i njima bilo u interesu da se postupak što prije završi i izbjegnju troškovi i kamate time da je i pismeno sve skupa zatražio radi zakonskih odredbi.

Tijekom dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u prijavu HANF-i odvjetnice V. S. od 31. kolovoza 2012. godine, prijedlog nagodbe od 12. kolovoza 2011. godine, kopiju tužbe od 26. rujna 2011. godine, kopiju odgovora na tužbu od 26. listopada 2011. godine, očitovanje X. od 18. rujna 2012. godine, dopis X. od 23. kolovoza 2011. godine, dopis X. od 26. rujna 2011. godine, dopis X. Žup. sudu u Z. od 26. rujna 2011. godine te PP D. S. od 26. rujna 2011. godine, i ODU u D. S. od istog datuma, Rješenje Opć. suda u S. od 06. listopada 2011. godine, zahtjev od 07. studenoga 2011. godine, te 15. prosinca 2011. godine, oba zahtjeva upućeni odvjetniku D. M., zahtjev za dostavom upute za plaćanjem od 10. siječnja 2012. godine, odvjetniku D. M., te od 17. rujna 2012. godine, odvjetnici V. S., Očitovanje odg. osobama od 19. listopada 2012. godine, Ugovor o radu za L. D., Ugovor o radu za Ž. K., Pravilnik o organizaciji X. d.d, povijesni izvadak iz Registra trg. suda, zapisnik sjednice Nadzornog odbora od 31. siječnja 2011. godine, Odluku o imenovanju člana Uprave LJ. V. S. od 15. listopada 2007. godine, rješenje i podaci za upis trg. suda u Z. Podnesak prvookr. od 27. svibnja 2013. godine, podnesak ovi. tužitelja od 14. lipnja 2013. godine, podnesak tužitelja od 06. kolovoza 2013. god, putne naloge, dopis Hrv. odvjet. komore od 03. listopada 2013. godine, podnesak tužitelja od 14. listopada 2013. god, također je u svojstvu svjedoka ispitan I. V.

Sud je u potpunosti prihvatio iskaz saslušanog svjedoka koji je iskazivao uvjerljivo i okolnosno, te sukladno pismenoj dokumentaciji u koju je Sud izvršio uvid.

Svjedok navodi da je zaposlen kao viši savjetnik u Hrv. agenciji za nadzor financ. usluga koja je kao nadzorno tijelo nadležna za nadgledanje provedbi odredbi Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i ovlaštenu su tužitelj. U konkretnom predmetu zaprimili su predstavku oštećenika koji ukazuju na nezakonitost postupanja prvookr. pravne osobe X. d.d. Istu predstavku su uputili prvookr. pravnoj osobi na očitovanje i dostavu cjelokupne dokumentacije vezane uz predmet. Nakon zaprimanja dokumentacije uočeno je da prvookr. pravna osoba nije u zakonskim rokovima dostavila ili utemeljeni odgovor ili obrazloženu ponudu za naknadu ili imovinske ili neimovinske štete. Također je utvrđeno da prvookr. pravna osoba nije ni u zakonom predviđenom roku isplatila oštećenicima nesporni iznos štete. Naime, nakon što su zaprimili odštetni zahtjev oštećenika, isti su bili dužni i isplatiti barem nesporni dio ukoliko već nisu odbili kao neosnovan zahtjev za isplatu štete. U konkretnom predmetu vidljivo je da su oštećenici roditelji mladića koji je tragično preminuo u prometnoj nesreći te s toga osnova potražuju naknadu imovinske i neimovinske štete. U dokumentaciji koju je dostavila prvookr. pravna osoba vidljivo je da su u odgovoru na tužbu isticali prigovor podijeljene odgovornosti u visini od 30% na strani pokojnika te su isti trebali isplatiti barem preostali nesporni iznos, a što isti nisu dostavili dokaz da su učinili. Od prvookr. pravne osobe zatražena je dostava dokumentacije o odgovornim osobama za počinjeni prekršaj, te su isti dostavili dopisom podatak da smatraju odgovornim četverookr. i petookr. Međutim na temelju članka 29. st. 1. važećeg Zakona o osiguranju i čl. 240 st. 1. Zakona o trgovačkim društvima, Uprava prvookr. pravne osobe i drugookr. i trećookr. su odgovorni za zakonitost postupanja prvookr. pravne osobe kao odgovorne osobe. Naime, isti su od Agencije licencirani kao članovi Uprave te imaju potrebna znanja i sposobnosti koji su potrebni za obavljanje poslova člana Uprave društva za osiguranje, a isto je utvrdio uvidom u izvadak iz sudskog registra trg. suda. Također odgovornost četvertookr. i petookr. se temelji na članu 61. Prekršajnog zakona gdje je istima dodijeljena nadležnost obavljanja poslova kao što je i četvertookr. kao direktoru Sektoru šteta u prvookr. pravnoj osobi na temelju internog Pravilnika stavljena u nadležnost kontrola i obrada štetnih slučajeva, te su druookr. - četvertookr. propuštanjem dužnosti nadzora nad radom petookr. počinili prekršaj za koji se terete, dok je petookr. neposredni počinitelj prekršaja. Prednje je utvrđeno osim iz internih akata prvookr. pravne osobe tako i iz Ugovora o radu prvookr. pravne osobe s petookr.

Cijeneći savjesno provedene dokaze kako pojedinačno, tako i u međusobnoj povezanosti te dovodeći iste u vezu s obranama okrivljenih Sud smatra utvrđenim da su okrivljenici počinili prekršaje za koje se terete.

Iz prijave odvjetnice V. S. i prijedloga nagodbe nesporno je da su oštećenici putem punomoćnika odvjetnika D. M., dana 12. kolovoza 2011. godine, podnijeli odštetni zahtjev za naknadu štete radi gubitka bliske osobe i to sina, odnosno brata pokojnog N. J., koji je smrtno

stradao u prometnoj nesreći, koja se dogodila 19. lipnja 2011. godine. Iz prijedloga nagodbe, odnosno odštetnog zahtjeva proizlazi da je istome priložena odgovarajuća dokumentacija, odnosno zabilješke MUP-a o pregledu mjesta nesreće, potvrde o smrti, vjenčani list, rodni listovi i računi, a odštetni zahtjev je osim roditelja R. i M. J. bio podnijet i od strane podnositelja B. J., N. J., mldb. P. J. i S. K., rođene J. U odštetnom zahtjevu, odnosno prijedlogu nagodbe naznačen je i žiro račun za isplatu i to žiro-račun punomoćnika oštećenih broj: ... otvoren kod H. Materijalna odredba i to čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN br. 151/05, br. 36/09, br. 75/09. i br. 76/13), je jasna i izričita te nalaže odgovornom osiguratelju dužnost u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu toga zahtjeva te dostaviti podnositelju zahtjeva:

1. obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne ili

2. utemeljen odgovor na sve točke iz odštetnog zahtjeva u slučaju ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni. U vrijeme događaja odredba članka 12. st. 1. istog Zakona propisivala je različite rokove za ispunjenje prednje obveze odgovornog osiguratelja i to 30 dana u odnosu na neimovinsku štetu i 14 dana u slučaju imovinske štete, koji su rokovi izmjenama i dopunama Zakona (NN br. 76/13), produljeni na jedinstveni rok od 60 dana i ne razlikuje se vrsta štete. Stoga je obrana okrivljenika gdje se predlaže obustava postupka radi primjene blažeg propisa neosnovana, jer je izmijenjeni propis blaži, budući da je produljen rok za izvršenje obveze, a pravni kontinuitet postoji jer je kaznena odredba neizmijenjena.

Nadalje, ispunjenje obveze od strane okrivljenih koji nisu osporili da bi bili odgovorni osiguratelj nije uvjetovano naknadnom dostavom dokumentacije koju su okrivljenici ukoliko je bila potrebna mogli službeno brzo i učinkovito pribaviti. Na zahtjev za isplatu koji su primili 12. kolovoza 2011. godine, podnijeli su dopis punomoćniku oštećenih tek 23. kolovoza 2011. godine, tražeći dodatnu dokumentaciju, odnosno izvod iz matične knjige rođenih za pokojnog N. J., odnosno obdukcioni nalaz, a tek dana 26. rujna 2011. godine, traže novu dodatnu dokumentaciju i to analizu krvi i urina za vozača i dokaz trajne zajednice života, od punomoćnika oštećenih te foto elaborat od MUP-a, Istražnog odjela Županijskog suda u Z. i Općinskog državnog odvjetništva u D. S., kojim su tijelima upućeni identični zahtjevi. U odnosu na dokaz o trajnijoj životnoj zajednici pojedinih oštećenika, HANF-a u svome očitovanju, što prihvaća i ovaj Sud, ističe da nepostojanje prednjeg dokaza nije sprječavalo prvookrivljenike da odluče o osnovanosti zahtjeva preostalih oštećenika, odnosno roditelja u odnosu na koje se okrivljenici predmetnim optužnim aktom i terete.

Nadalje, iako je u prijedlogu nagodbe naveden žiro račun za isplatu, ponovno se 15. prosinca 2011. godine, od punomoćnika oštećenih traži uputa za plaćanje, te poseban račun za maloljetnog P. J. i izražava se spremnost izvršiti uplate nespornog iznosa naknade štete, što međutim nije učinjeno do dana presuđenja u ovom postupku. Prema očitovanju Hrvatske odvjetničke komore od 07. listopada 2013. godine, koje je zatraženo na prijedlog obrane, razvidno je da je D. M. brisan iz Imenika odvjetnika danom 31. prosinca 2011. godine, odvjetnica V. S. koja je sa sjedištem na istoj adresi preuzela je njegove spise, stoga nije bilo zapreke da se u zakonskom roku oštećenicima dostavi obrazložena ponuda za naknadu imovinske odnosno neimovinske štete, ako su odgovornost za naknadu i visina štete nesporni, utemeljeni odgovor ako su sporni, odnosno da se izvrši isplata nespornog djela naknade štete. Ukoliko okrivljenici nisu dobili povratnu informaciju od punomoćnika oštećenih, a smatrali su da je nužna mogli su se obratiti izravno oštećenicima sa zahtjevom za dostavu traženih podataka. Nadalje, prilikom donošenja odredbe članka 12. ZOOUUP-u ocjena je Suda da je smisao prednje zakonske odredbe sprječavanje nepotrebnog odugovlačenja prilikom rješavanja odštetnih zahtjeva oštećenika gdje osiguravatelj nema posebne ovlasti određivanja što se smatra dokumentiranim odštetnim zahtjevom.

Na osnovi obrazloženog ocjena je Suda da su okrivljenici ostvarili obilježje prekršaja te ih je valjalo proglasiti krivima, time da je Sud ne prekoračujući granice optužbe prekršaje pravno označio sukladno važećem propisu u vrijeme presuđenja, gdje se više ne radi o četiri djela prekršaja kako je optuženo optužnim aktom, već o dvije radnje, odnosno dva propusta opisana pod toč. 1. i 2. izreke, budući da se ne pravi razlika između obrazložene ponude za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete i visina štete sporni, odnosno utemeljenog odgovora, ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni, te za isplatu nespornog iznosa naknade u slučaju nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa, između imovinske i neimovinske štete.

Odgovornost druookr. kao predsjednika Uprave, te trećeookr. i četvertookr. kao članice Uprave, odnosno izvršnog direktora Sektora šteta u prvookr. pravnoj osobi nije sporna i razvidna je iz izvoda Registra trgovačkog suda, dok je petookr. u svojstvu pravnika po vlastitoj obrani

neposredno radio na predmetnom odštetnom zahtjevu. U smislu članka 29. Zakona o osiguranju, između ostalog je propisano da članovi Uprave društva za osiguranje moraju osigurati poslovanje društva sukladno odredbama toga Zakona i propisima donesenim na temelju njega te moraju osigurati da se ustroji sustav unutarnjih kontrola u svim područjima poslovanja društva za osiguranje. Stoga su po ocjeni ovog Suda drugookr. trećeokr. i četvertookr. propustom nadzora nad radom petookr. kao neposrednog izvršitelja ostvarili obilježje prekršaja iz nehaja, svjesni da mogu počiniti prekršaj, ali lakomisleno smatrajući da se to neće dogoditi. S obzirom na hijerarhijski odnos između odgovornih osoba i visinu konkretnog odštetnog zahtjeva, malo je vjerojatno da bi petookr. kao neposredni izvršitelj mogao naložiti isplatu nespornog iznosa štete bez znanja i suglasnosti nadređenih ili dostaviti oštećenima odgovarajuću obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete i visina štete sporni, odnosno utemeljeni odgovor, ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni.

S obzirom da je činjenično stanje bilo dovoljno utvrđeno Sud nije prihvatio prijedlog obrane za dostavu spisa Općinskog suda u S. koji se dokaz cijenio nepotrebim i odugovlačećim, neodlučnim za razjašnjenje činjeničnog stanja u ovom konkretnom predmetu, a također i saslušanje svjedoka I. C., koju su prvookr. ovlastili imenovanom predstavnicom, a nije se odazvala niti na jedno ročište.

Proglašavajući I - V okrivljene krivima Sud je cijenio sve okolnosti koje su od utjecaja da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, pa nije nađeno posebno olakotnih, niti otegotnih okolnosti.

Stoga je Sud je okrivljenicima izrekao novčane kazne u minimalno propisanim iznosima, koje se kreću u odnosu na pravnu osobu u rasponu od po 20.000,00 kuna do 100.000,00 kuna, a za okr. odgovorne osobe, od po 10.000,00 do 25.000,00 kuna, smatrajući obzirom na opisane olakotne okolnosti da će se utvrđenim novčanom kaznama u izrečenom ukupnom iznosu, postići tražena svrha kažnjavanja, te da su izrečene kazne srazmjerne stupnju krivnje i opasnosti prekršaja.

Odluka o mogućnosti uplate dvije trećine izrečene novčane kazne temelji se na odredbi članka 152. st. 3. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07. i br. 39/13), u vezi članka 58. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN br. 39/13).

Troškovi postupka u paušalnom iznosu izrečeni su s obzirom na trajanje i složenost postupka, kao i prema imovnom stanju okrivljenih, a temeljem odredbe članka 138. u vezi članka 139. st. 3. Prekršajnog zakona.

U Vrbovcu, 16. listopada 2013. godine.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ima se pravo izjaviti žalba Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 (osam) dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda.

ZAPISNIČAR:
M. L., v.r.

SUDAC:
J. R., v.r.

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
M. L.