

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Prekršajni sud u Zagrebu, po sucu D. V., kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara M. G., u prekršajnom postupku protiv I-okr. pravne osobe X. d.d. za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja, II-okr. D. Z., III-okr. D. I., IV-okr. Ž. K., V-okr. G. D. i VI-okr. D. L., zbog prekršaja iz čl. 63 st. 6 st. 5 toč. 3 i 4 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, povodom optužnog prijedloga Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga RH, klasa: 714- 03/11-01/23 ur. broj: 326-116-11-1 od 16. prosinca 2011. godine, dana 31. listopada 2012. godine bez prisutnosti okrivljenika i predstavnika tužitelja, na temelju odredbe čl. 183. st. 1. Prekršajnog zakona, objavio je i

p r e s u d i o j e

I

I- okr. pravna osoba X. d.d. za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja, sa sjedištem u Z.,
II- okr. D. Z., predsjednik Uprave I-okr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja prekršaja,
III- okr. D. I., člana Uprave I-okr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja prekršaja,
IV- okr. Ž. K., člana Uprave I-okr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja prekršaja,
V- okr. G. D., direktor Sektora šteta u I-okr. pravnoj osobi u vrijeme počinjenja prekršaja,

k r i v i s u

1/ što I-okr. pravna osoba kao odgovorni osiguravatelj i II-V-okr. kao odgovorne osobe u istome nisu u Z., oštećenju osobi D. K., do 19. ožujka 2010. dostavili obrazloženu ponudu za naknadu neimovinske štete odnosno utemeljeni odgovor po odštetnom zahtjevu oštećenika D. K., podnesenom dana 17. veljače 2010. godine I-okr. pravnoj osobi kao odgovornom osiguravatelju po punomoćniku oštećenika Ž. J., odvjetniku iz Z., iako su u slučaju neimovinske štete u roku od 30 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećene osobe bili dužni oštećenju osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni, odnosno utemeljeni odgovor, ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni,

dakle, oštećenju osobi nisu dostavili obrazloženu ponudu za naknadu neimovinske štete, odnosno utemeljeni odgovor u roku od 30 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, protivno odredbi iz čl. 12 st. 1 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu,

čime su počinili prekršaj: I-okr. iz čl. 63 st. 5 toč. 3, a II-V-okr. iz čl. 63 st. 6 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,036/09,75/09),

2/ što I-okr. pravna osoba kao odgovorni osiguravatelj i II-V-okr. kao odgovorne osobe u istome nisu u Z., oštećenju osobi D. K., do 19. ožujka 2010. u nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete isplatili nesporni iznos naknade neimovinske štete kao predujam po odštetnom zahtjevu oštećenika D. K., podnesenom dana 17. veljače 2010. godine I-okr. pravnoj osobi kao odgovornom osiguravatelju po punomoćniku oštećenika Ž. J., odvjetniku iz Z., iako su u slučaju neimovinske štete u roku od 30 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećene osobe bili dužni u slučaju nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete oštećenju osobi isplatiti nesporni dio naknade neimovinske štete kao predujam,

dakle, oštećenju osobi nisu u roku od 30 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva isplatili iznos nespornog dijela naknade neimovinske štete kao predujam, protivno odredbi čl. 12 st. 3 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu,

čime su počinili prekršaj I-okr. iz čl. 63 st. 5 toč. 4, a II-V-okr. iz čl. 63 st. 6 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,036/09,75/09),

pa se na temelju citiranih propisa utvrđuje:

I-okr.pravnoj osobi

za prekršajno djelo pod toč. 1/ novčana kazna u iznosu od 20.000,00 (dvađesettisuća) kn za prekršajno djelo pod toč. 2/ novčana kazna u iznosu od 20.000,00 (dvađesettisuća kn

uz primjenu odredbe čl. 37 st. 1 toč. 3 Prekršajnog zakona

II-okr. odgovornoj osobi

za prekršajno djelo pod toč. 1/ novčana kazna u iznosu od 3.400,00 (tritisućečetiristotine) kn za prekršajno djelo pod toč. 2/ novčana kazna u iznosu od 3.400,00 (tritisućečetiristotine) kn

III-okr. odgovornoj osobi

za prekršajno djelo pod toč. 1/ novčana kazna u iznosu od 3.400,00 (tritisućečetiristotine) kn za prekršajno djelo pod toč. 2/ novčana kazna u iznosu od 3.400,00 (tritisućečetiristotine) kn

IV-okr. odgovornoj osobi

za prekršajno djelo pod toč. 1/ novčana kazna u iznosu od 3.400,00 (tritisućečetiristotine) kn za prekršajno djelo pod toč. 2/ novčana kazna u iznosu od 3.400,00 (tritisućečetiristotine) kn

V-okr. odgovornoj osobi

za prekršajno djelo pod toč. 1/ novčana kazna u iznosu od 3.400,00 (tritisućečetiristotine) kn za prekršajno djelo pod toč. 2/ novčana kazna u iznosu od 3.400,00 (tritisućečetiristotine) kn

te se na temelju čl. 39 st. 1 Prekršajnog zakona izriče:

I-okr. pravnoj osobi

ukupna novčana kazna u iznosu od 40.000,00 (četrdesettisuća) kn

II-okr. odgovornoj osobi

ukupna novčana kazna u iznosu od 6.800,00 (šesttisućaiosamstotina) kn,

III-okr. odgovornoj osobi

ukupna novčana kazna u iznosu od 6.800,00 (šesttisućaiosamstotina) kn,

IV-okr. odgovornoj osobi

ukupna novčana kazna u iznosu od 6.800,00 (šesttisućaiosamstotina) kn,

V-okr. odgovornoj osobi

ukupna novčana kazna u iznosu od 6.800,00 (šesttisućaiosamstotina) kn,

Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom iste, primjenom čl. 34. st. 1. cit. Zakona, naplatiti prisilno. Ako se novčana kazna u cijelosti ili djelomično ne naplati ni prisilno niti u roku od godine dana od kada je nadležno tijelo za prisilnu naplatu primilo za to zahtjev, postupit će se sukladno odredbama čl. 34. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona. Novčane kazne okrivljenici trebaju platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, žiro račun broj: 1001005-1863000160, model: 63, pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31067501010 za I okr. pravnu osobu odnosno, pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31067501029 za II okr. odgovornu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31067501037 za III okr. odgovornu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31067501045 za IV okr. odgovornu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454-31067501053 za V okr. odgovornu osobu

Na temelju odredbe čl. 139. st. 3., u svezi s odredbom čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su dužni naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu od po 500,00 kn (petstotina),

s v a k i, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom, na temelju odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno. Troškove postupka okrivljenici trebaju platiti u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, žiro račun broj: 1001005-1863000160, model: 63, pozivom na broj odobrenja 6068-20454- 32067501011 za I okr. pravnu osobu odnosno, pozivom na broj odobrenja 6068-20454- 32067501020 za II okr. odgovornu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454- 32067501038 za III okr. odgovornu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454- 32067501046 za IV okr. odgovornu osobu, pozivom na broj odobrenja 6068-20454- 32067501054 za V okr. odgovornu osobu

II Na temelju odredbe čl. 182. st. 1. toč. 3. Prekršajnog zakona, Okrivljenik D. L.,

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

1/ da kao odgovorna osoba u I-okr. pravnoj osobi kao odgovornom osiguravatelju nije u Z., oštećenju osobi D. K., do 19. ožujka 2010. dostavio obrazloženu ponudu za naknadu neimovinske štete odnosno utemeljeni odgovor po odštetnom zahtjevu oštećenika D. K., podnesenom dana 17. veljače 2010. godine I-okr. pravnoj osobi kao odgovornom osiguravatelju po punomoćniku oštećenika Ž. J., odvjetniku iz Z., iako su u slučaju neimovinske štete u roku od 30 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećene osobe bili dužni oštećenju osobi dostaviti obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako su odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporni, odnosno utemeljeni odgovor, ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni,

dakle, oštećenju osobi nije dostavio obrazloženu ponudu za naknadu neimovinske štete, odnosno utemeljeni odgovor u roku od 30 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, protivno odredbi iz čl. 12 st. 1 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu,

pa da bi time počinio prekršaj: iz čl. 63 st. 6 u svezi s čl. 63 st. 5 toč. 3 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,036/09,75/09),

2/ da kao odgovorna osoba u I-okr. pravnoj osobi kao odgovornom osiguravatelju nije u Z., oštećenju osobi D. K., do 19. ožujka 2010. u nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete isplatio nesporni iznos naknade neimovinske štete kao predujam po odštetnom zahtjevu oštećenika D. K., podnesenom dana 17. veljače 2010. godine I-okr. pravnoj osobi kao odgovornom osiguravatelju po punomoćniku oštećenika Ž. J., odvjetniku iz Z., iako su u slučaju neimovinske štete u roku od 30 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećene osobe bili dužni u slučaju nemogućnosti utvrđenja visine konačnog iznosa štete oštećenju osobi isplatiti nesporni dio naknade neimovinske štete kao predujam,

dakle, oštećenju osobi nije u roku od 30 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva isplatio iznos nespornog dijela naknade neimovinske štete kao predujam, protivno odredbi čl.

12 st. 3 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu,

pa da bi time počinio prekršaj I-okr. iz čl. 63 st. 6 u svezi s čl. 63 st. 5 toč. 4 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,036/09,75/09),

O b r a z l o ž e n j e

Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga RH, klasa: 714-03/11-01/23 ur. broj: 326-116-11-1 od 16. prosinca 2011. godine, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

Tijekom postupka okrivljenici su dostavili pisane obrane koje su pročitane na glavnoj raspravi te je izvršen je uvid i pročitani povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda, prijedlog oštećenika za provedbu neposrednog nadzora nad poslovanjem osiguravajućeg društva list 7-10 spisa, očitovanje X. d.o.o. tužitelju list 11-14 spisa, prijedlog radi vansudskog poravnjenja štete s prilogima list 15-18 spisa, Ugovor o radu za II-VI okr., te Pravilnik o organizaciji rada i

sistematizaciji radnih mjesta list 19-47 spisa, Povijesni izvadak iz sudskog registra, Odluka o imenovanju predsjednika uprave X. d.o.o. list 89- 91 spisa, podnesak oštećenik od 09.02.2012., ovlaštenje i punomoć list 97-99 spisa, podnesak tužitelja od 04.07.2012., iskaz svjedoka oštećenika D. K. od 04.09.2012., odluka o imenovanju članova uprave X. d.o.o., rješenje VPS-a broj GŽ-..., tužba zaprimljena na Općinskom građanskom sudu 03.05.2010. s priložima list 120-153 spisa, podnesak ovlaštenog tužitelja od 19.09.2012. s priložima list 158-197, podnesak oštećenika 19.09.2012. s priložima list 199-249 spisa, očitovanje okrivljenika od 15.10.2012. predano na raspravi, presuda ovog suda broj XXXI-... i presuda VPS-a broj GŽ-... , presuda Prekršajnog suda u S. broj PP-... i VPS-a broj GŽ-... .

Drugi dokazi nisu provedeni jer je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno.

U zajedničkoj pisanoj obrani okrivljenici su naveli da su odštetni zahtjev od strane punomoćnika oštećenika D. K. primili 17. veljače 2010. godine te da su istog dana 18. veljače 2010. obavijestili o broju pod kojim se njegov predmet vodi. Istim dopisom da su oštećenika obavijestili da će se po pribavi potrebne dokumentacije njegov zahtjev tretirati dokumentiranim zahtjevom te će se nakon toga odmah donijeti odluka. U okviru drugog odštetnog zahtjeva povodom istog štetnog događaja I-okr. je 11. svibnja 2009. godine dopisom od II Postaje prometne policije zatražio dostavu skice lica mjesta kojem dopisu nije udovoljeno. S obzirom da zbog nedostavljene dokumentacije neophodne za ocjenu opravdanosti odštetnog zahtjeva I-okr. je iz spisa Općinskog kaznenog suda u Z. broj KS ... dana 05. travnja 2011. godine iskopirao potrebnu dokumentaciju zajedno sa skicom lica mjesta. U to vrijeme je već bio u tijeku parnični postupak koji je oštećenik pokrenuo protiv I-okr. radi naknade štete tužbom 03. svibnja 2010. godine koji još uvijek nije dovršen. Tek nakon što je I-okr. raspolagao sa potrebnom dokumentacijom mogao je početi teći zakonom propisani rok iz odredbe čl. 12 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Iz naprijed navedenog proizlazi da je datumom primitka dodatno pribavljene dokumentacije u svrhu odlučivanja o odštetnom zahtjevu već protekao rok za isplatu nespornog dijela štete pa je očito da je do proteka tog roka došlo zbog nepostupanja samog oštećenika, odnosno njegovog punomoćnika, budući nije dostavio potrebnu dokumentaciju, te stoga okrivljenici ne mogu snositi nikakvu odgovornost, a ponajmanje prekršajnu budući su u cijelosti postupali po zakonu. Drže da se odredba čl. 12 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ne može primijeniti jer su propisani rokovi za postupanje po zahtjevu od dana prijama zahtjeva, a isti bi se trebali računati od dana podnošenja potpunog i potrebnim ispravama potkrijepljenog odštetnog zahtjeva. U daljnjem tijeku pisane obrane okrivljenici su citirali propise iz Zakona o obveznim osiguranjima u prometu te pravnu praksu u članicama Europske unije koju je prihvatila i Bosna i Hercegovina te i dio obrazloženja rješenja Visokog prekršajnog suda broj GŽ ... , a koji nije dostavljen uz podnesak. Poriču odgovornost II i III-okr. da su kao predsjednik i član Uprave odgovorni za inkriminirano djelo jer njihov djelokrug poslova nije u uzročno posljedičnoj vezi s navodnim počinjenjem prekršaja budući je Pravilnikom posebno određena fizička osoba kojoj je povjereno obavljanje poslova vezano uz odštetne zahtjeve stranaka. Također poriču odgovornost IV-okr. jer da ne može biti odgovoran za prekršaj ove vrste budući je odlukom Nadzornog odbora I-okr. imenovan članom Uprave zadužen za obavljanje poslova Sektora informatike, te poriču odgovornost VI-okr. da bi bio odgovorna osoba jer je isti odvjetnik zadužen za pružanje pravne pomoći za pojedina pravna pitanja.

Oštećenik D. K. je izjavio je da je zadobio teške tjelesne ozljede u prometnoj nesreći koje su mu prouzročile invaliditet. Nakon završenog liječenja potpisao je punomoć svom punomoćniku Ž. J., odvjetniku iz Z., da u njegovo ime od I- okr. zatraži naknadu štete. Misli da je zahtjev podnesen prije dvije godine. Nije se mogao točno izjasniti o datumima podnošenja zahtjeva te odgovora koji mu je I-okr. uputio putem njegovog punomoćnika. Ono o čemu je sa sigurnošću mogao iskazati je da je u srpnju dobio isplatu u iznosu od 150.000,00 kn, ali ne zna da li se radi o nespornom dijelu iznosa nematerijalne štete.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Z., vidljivo je da je I-okr. pravna osoba registrirana kao X. d.d. za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja,

te da društvo zastupa D. I., prokurist, zajedno s najmanje jednim članom Uprave, Ž. K., član Uprave, koji zastupa društvo s predsjednikom ili drugim članom Uprave te D. Z., kao predsjednik Uprave, zastupa društvo zajedno sa još jednim članom Uprave.

Iz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog između I-okr. i V-okr. G. D. je razvidno da je G. D. zaposlen kod poslodavca na radnom mjestu direktora Sektora, a koji će poslove obavljati u skladu sa odredbama kolektivnog ugovora i općih akata poslodavca. Iz Pravilnika o organizaciji rada i sistematizaciji radnih mjesta, čl. 5 proizlazi da su sektori temeljne organizacijske jedinice u kojima se obavljaju sve bitne funkcije društva, neophodne za zakonito, kvalitetno, gospodarski opravdano i profitabilno poslovanje društva. Osnovani su prema potrebama organizacije rada, a naročito za ostvarivanje funkcije prodaje polica osiguranja i naknade šteta po nastanku osiguranog slučaja.

Čl. 20 istog Pravilnika je propisano da Sektorom rukovode, koordiniraju rad i odgovaraju za uspješno i zakonito obavljanje funkcija iz Sektora direktori sektora.

Čl. 19 st. 2 istog Pravilnika je propisano da su glavne funkcije Uprave u upravljanju i vođenju poslova Društva: zastupanje i predstavljanje Društva, provođenje odluka organa društva u skladu sa zakonom i statutom društva, vođenje poslova Društva na vlastitu odgovornost, unapređivanje ukupne djelatnosti Društva i odgovornost za zakonit rad Društva te upravljanje imovinom, plaćanja, naknadama i provizijama koje se obračunavaju i isplaćuju u Društvu. Iz Ugovora o radu između Odvjetničkog društva G. & P. i D. L. proizlazi da će odvjetnik D. L. u Društvu obavljati poslove iz odvjetničke djelatnosti i to: davati pravne savjete, sastavljati isprave, sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske u skladu sa Zakonom i potrebama Društva te zastupati stranke i klijente Društva. Istim Ugovorom se D. L. obvezao da će obavljati i druge poslove u korist Društva, a koje mu privremeno ili trajno u skladu sa Zakonom povjere članovi Društva. Iz okvirnog ugovora o zastupanju i pravnoj pomoći sklopljenog između I-okr. te Odvjetničkog društva G. & p. od 11. siječnja 2008. godine proizlazi da su ugovorne strane sklopile ugovor kojim se Odvjetničko društvo obvezuje na temelju pojedinačnih punomoći za svaki predmet pružati odvjetničke usluge po potrebi. Iz Odluke o korištenju pravne pomoći od 11. siječnja 2008. godine je razvidno da je I-okr. zastupan pio Upravi Društva donio odluku kojom se ovlašćuje odvjetnik D. L. da u organizaciji pravne pomoći u postupku rješavanja šteta za vrijeme odsutnosti zaduženog radnika daje pravna mišljenja i preporuke o utemeljenosti i opravdanosti odštetnih zahtjeva te o opravdanosti i pravnoj utemeljenosti rješavanja šteta temeljem sporazuma. Istom odlukom je naloženu Sektoru šteta i financija da bez ovjere utemeljenosti i opravdanosti odštetnih zahtjeva i sporazuma na temelju kojih se odštetni zahtjevi rješavaju od strane D. L. kao ovlaštenog opunomoćenika ne mogu predmetne štete likvidirati. Takva odluka je na snazi do pismenog opoziva.

Iz preslike odštetnog zahtjeva te iz međusobne korespondencije tužitelja i okrivljenika na nedvojben način proizlazi da je I-okrivljenik zahtjev oštećenika za naknadu nespornog dijela nematerijalne štete zaprimio 17. veljače 2010. godine, te da je oštećenika dopisom od 18. veljače 2010. obavijestio pod kojim brojem će se njegov predmet voditi. Osim toga, nesporno proizlazi da u zakonskom roku okrivljenik nije isplatio oštećeniku nesporni dio štete ili dostavio obrazloženu ponudu za naknadu štete niti mu je dao utemeljen odgovor ako su odgovornost za naknadu štete ili visina štete sporni. Taj rok je zakonom izriječno propisan u trajanju od 30 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva oštećenika.

Iz dokumentacije koja je dostavljena u prilogu oštećenikovog podneska od 19. rujna 2011. je razvidno da je svoj odštetni zahtjev oštećenik temeljio na medicinskoj dokumentaciji kojom mu je dijagnosticirana Fractura flexo-distractiva vert. Th 9-Th 10, Compresio medullae spinalis., Paraplegia (ASIA A Th10), Amputatio traumatica radiorum Th 9 et Th 10 sin cum laesione durac materis., Commotio cerebri, Fractura costarum C-CI l.sin., Haematothorax l.sin., Fractura claviculae l.sin., Excoriationes genus utq., Haematothorax l.sin., Fractura claviculae I. sin, Excoriationes genus utq., a koje ozljede je zadobio kao suputnik osobnog automobila u prometnoj nesreći, da je za prometnu nesreću pravomoćnom presudom Općinskog kaznenog suda broj 24.

KS-... proglašena krivom B. P., te da je oštećenik pokrenuo parnični postupak protiv I-okr. za naknadu štete.

Dostavljene presude sud drži nepotrebnim citirati jer se radi o presudama kojima se stvara pravna praksa u sličnoj pravnoj stvari. Drugi dokazi nisu provedeni jer je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno.

Ocjenjujući provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj svezi, sudac drži nedvojbenim da su I-V-okrivljenici počinili prekršajna djela stavljena im na teret, dok nema dokaza da je isti prekršaj počinio i D. L. VI-okr. Ocjenjujući pojedinačne dokaze sud nije prihvatio obranu I-V-okrivljenih da je do neisplate nespornog dijela štete, odnosno nedostavljanja ponude za isplatu nespornog dijela štete ili nedostavljanje obrazložene ponude za naknadu štete ukoliko je visina štete sporna došlo iz razloga što oštećenik nije podnio dokumentirani zahtjev za naknadu štete, odnosno zahtjev koji bi sadržavao skicu mjesta događaja, te da rok za postupanje okrivljenika po odštetnom zahtjevu počinje teći od dokumentiranog odštetnog zahtjeva. Takvu obranu sud drži usmjerenom isključivo pokušajem izbjegavanja prekršajne odgovornosti, jer je nedvojbeno da je oštećenik svoj zahtjev utemeljio na nastupanju štetnog događaja za koje odgovara osiguravatelj na temelju obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Zakon o obveznim osiguranju u prometu (NN 151/05 i 36/09) u čl. 12 st. 1 izričito propisuje rok u kojem je osiguravatelj dužan postupiti po odštetnom zahtjevu. Istom odredbom je osiguravatelju dana mogućnost da odgovori na odštetni zahtjev ukoliko smatra da je zahtjev oštećenika sporan u cijelom ili u djelomičnom iznosu, a osiguravatelj po istome nedvojbeno nije postupio u zakonskom roku od 30 dana nego je nesporni dio štete isplatio tek protekom dvije godine od štetnog događaja. Dopis okrivljenika kojim je obavijestio oštećenika pod kojim brojem se vodi njegov zahtjev se ne može smatrati obrazloženim odgovorom u smislu odredbe čl. 12 st 1 Zakona o obveznom osiguranju u prometu. Osiguravatelj je dužan svoje poslovanje uskladiti sa pozitivnim normama RH u kojoj djeluje bez obzira na pravnu praksu okolnih zemalja.

Sud također ne prihvaća obranu II i III-okr. da kao predsjednik i član Uprave ne mogu biti odgovorni za inkriminirano djelo jer njihov djelokrug poslova nije u uzročno posljedičnoj vezi s navodnim počinjenjem prekršaja budući je Pravilnikom posebno određena fizička osoba kojoj je povjereno obavljanje poslova vezano uz odštetne zahtjeve stranaka. Isto tako sud ne prihvaća niti obranu IV-okr. da ne može biti odgovoran za prekršaj ove vrste budući je odlukom Nadzornog odbora I-okr. imenovan članom Uprave zaduženi za obavljanje poslova Sektora informatike, dok prihvaća obranu VI-okr. da nije odgovorna osoba iz razloga koji će kasnije biti obrazloženi. Odgovornost II-IV-okr. kao članova Uprave I-okr. na nedvojben način proizlazi iz odredbe čl. 240 Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93,121/99, 52/00,118/03,107/07, 146/08), iz čl. 19 Pravilnika o organizaciji rada i sistematizaciji radnog mjesta kojom je propisana odgovornost članova Uprave društva, a iz čl. 20 istog Pravilnika proizlazi odgovornost direktora Sektora. Za prekršaj iz čl. 63 st. 5 toč. 3 i 4 i st. 6 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu predviđeno je kažnjavanje Društva za osiguranje i u njemu odgovorne osobe. Kako iz Povijesnog izvotka iz sudskog registra na nedvojben način proizlazi da su upravo II, III i IV-okr. u vrijeme počinjenja prekršajnog djela bili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe, nedvojbeno je i njihova odgovornost za propuste I-okr. pravne osobe, vezano za odredbu čl. 29 st. 1 Zakona o osiguranju (NN 151/05, 87/08, 82/09). V-okr, G. D. nije poricao svoju odgovornost za propust pravne osobe a ista proizlazi iz odredbe čl. 19 Pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta. Radi navedenog sud drži nedvojbeno utvrđenim odgovornost II- IV, okr. koji su u konkretnom slučaju bili dužni skrbiti da do počinjenja prekršaja ne dođe, a budući su to propustili ostvarili su obilježja prekršaja stavljenog im na teret. Odgovornost V- okr. je nesporna.

U odnosu na VI-okr. D. L. sud nije našao dokaze iz kojih bi se mogla na nedvojben način utvrditi njegova odgovornost za počinjene prekršaje od strane I-okr. kao pravne osobe. Iako iz Odluke Uprave Društva od 11. siječnja 2008. proizlazi da se niti jedna šteta nije mogla likvidirati u Sektoru šteta i Sektoru financija bez ovjere od strane D. L., sud ne drži dokazanim da je imenovani okrivljenik bio angažiran za pravno mišljenje za postupanje po odštetnom zahtjevu D.

K., budući je čl. 1 spomenute Odluke izrijekom određeno da će D. L. davati pravnu pomoć u postupku rješavanja šteta za vrijeme odsutnosti zaduženog radnika, iako je istom temeljem pravnog posla od strane društva povjereno obavljanje određenih poslova iz područja djelovanja pravne osobe u smislu odredbe čl. 61 st. 1 Prekršajnog zakona. Osim toga, D. L. je osoba koju je društvo angažiralo za pružanje pravne pomoći, te isti snosi odgovornost za štetu prema društvu koju prouzroči svojim radom s drugog osnova. Kao odvjetnik angažiran za pružanje pravne pomoći isti ne može biti odgovorna osoba u pravnoj po sada važećim odredbama Zakona o trgovačkim društvima. Tužitelj nije pružio dokaze da je po odštetnom zahtjevu, povodom kojeg je pokrenut ovaj postupak postupao upravo D. L., te da je odštetni zahtjev podnesen baš u vrijeme odsutnosti zaduženog radnika. Stoga je sud u odnosu na VI-okr. donio oslobađajuću presudu, a ne iz razloga navedenih u obrani V-okr. utemeljenoj na njegovom odvjetničkom statusu u Društvu. Kako je odredbom čl. 182 st. 1 toč. 3 Prekršajnog zakona propisano da će se protiv okrivljenika donijeti oslobađajuća presuda kad nema dokaza da je počinio prekršaj u odnosu na VI okr. je riješeno kao u izreci.

Kako je u predmetu nesporno da I-okr. u zakonskom roku od 30 dana od podnošenja odštetnog zahtjeva nije oštećeniku dostavio obrazloženu ponudu za naknadu neimovinske štete, odnosno utemeljeni odgovor te da u istom roku nisu isplatili nesporni dio naknade neimovinske štete, a budući su odgovornost pravne i odgovorne osobe vezane i nedjeljive, sudac drži nedvojbenim da su I - V-okr. ostvarili obilježja prekršajnog djela stavljenog im na teret. Donoseći takvu odluku Sud je u cijelosti prihvatio navode optužnog prijedloga te navode u tužiteljevim podnescima kao i iskaz saslušanog svjedoka oštećenika. Obrane okrivljenika sud je ocijenio kao neutemeljene te pravno i činjenično neosnovane i usmjerene ka izbjegavanju prekršajne odgovornosti.

Izričući sankciju sudac je olakotnim cijenio u bitnome priznanje okrivljenika odnosno činjenicu da u zakonskom roku nisu postupili po odštetnom zahtjevu, te je I-okr. izrekao minimalno propisanu novčanu kaznu za počinjene prekršaje, dok je II - V-okr. novčane kazne primjenom odredbe čl. 37 st. 1 toč. 3 Prekršajnog zakona ublažio držeći da će se i takvim kaznama postići svrha prekršajne sankcije vodeći pri tome i brigu o društvenoj opasnosti ovakvih prekršaja i o pravednosti kažnjavana počinitelja.

Odluka o trošku se temelji na propisima citiranim u izreci, a odmjerena je u skladu sa složenošću postupka i imovnom stanju okrivljenika.

U Zagrebu, 31. listopada 2012. godine

Zapisničar
M. G., v.r.

Sudac
D. V., v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pismeno Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, na adresu: Prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Za točnost otpavka ovlaštenu službenik
M. G.