

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR
FINANCIJSKIH USLUGA

KLASA: UP/I-034-01/10-01/3

URBROJ: 326-321-10-4

Zagreb, 16. rujna 2010.

Sukladno odredbama članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05) i članka 126. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09), temeljem prijedloga P. B. iz Š., zastupanog po punomoćniku odvjetniku M. R. iz Z., Prilaz za obnovom postupka u predmetu utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva X. d.d. R., Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga je na sjednici održanoj dana 16. rujna 2010. godine donijela

RJEŠENJE

- 1) Odbija se prijedlog P. B. iz Š., za obnovom postupka u predmetu utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva X. d.d. R., u kojem je doneseno rješenje Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, KLASA: UP/I-451-04/10-10/2, URBROJ: 326-321-10-17 od 25. ožujka 2010. godine.
- 2) Ovo rješenje neće se objaviti u Narodnim novinama.

Obrazloženje

U Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (dalje: Agencija) je dana 23. srpnja 2010. godine zaprimljen prijedlog P. B. iz Š., zastupanog po punomoćniku odvjetniku M. R. iz Z., (dalje: Predlagatelj), za obnovom postupka u predmetu utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva X.d.d. R., (dalje: Ciljno društvo), u kojem predmetu je doneseno rješenje Agencije, KLASA: UP/I-451 -04/10-10/2, URBROJ: 326-321-10-17 od 25. ožujka 2010. godine (dalje: Rješenje).

Rješenjem, koje je Predlagatelj zaprimio dana 31. ožujka 2010. godine, utvrđeno je da je za njega i za još 6 fizičkih osoba (M. K., M. K., D. R., V. P., D. K. i I. P.) dana 15. srpnja 2008. godine nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva, te je istima naloženo da Agenciji u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja podnesu zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, te da u roku od 5 dana plate popisano administrativnu pristojbu i naknadu.

U predmetnom prijedlogu za obnovom postupka se kao razlog za obnovu ističu činjenice za koje je Predlagatelj saznao dana 14. srpnja 2010. godine, a koje se odnose na pisane izjave više dioničara-opunomoćitelja kojima ti dioničari izjavljuju da su, uz punomoći za zastupanje na Glavnoj skupštini Ciljnog društva održanoj dana 01. kolovoza 2008. godine, M. K. dali i izričite upute da glasuje za sve točke predloženog dnevnog reda, odnosno da uskrati potporu protuprijedlogu. Predlagatelj smatra da ove nove činjenice dovode u pitanje utvrđeni broj dionica kojima su raspolagale osobe za koje je Rješenjem utvrđeno da djeluju zajednički. Ističe da su ti dioničari-opunomoćitelji, davanjem izričite usmene upute odnosno naloga kako da glasuje, M. K. ograničili slobodu odlučivanja pri glasovanju, pa da nije mogao glasovati samostalno i po vlastitoj ocjeni, već sukladno uputi dioničara-opunomoćitelja. Napominje da se ovlaštenje i obveza M. K. da glasa sukladno zaprimljenim pisanim punomoćima i usmenim nalogima, temelji na odredbama članaka 763. i 765. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05 i 41/08).

Dana 26. srpnja 2010. godine Predlagatelj je Agenciji dostavio podnesak u kojem, pozivanjem na upravnu tužbu I. P., ističe kako je i osoba koja je podnijela protuprijedlog za Glavnu skupštinu Ciljnog društva održanu dana 01. kolovoza 2008. godine, znala daje isti nerealan i previsok, te da nije

očekivala da se isti prihvati. Ovo, po mišljenju Predlagatelja, ide u prilog tezi da su dioničari-opunomoćitelji dali naprijed navedene upute M. K.

Još jedna dopuna prijedloga zaprimljena je u Agenciji dana 10. kolovoza 2010. godine. U njoj se ističe da je Predlagatelj dana 29. srpnja 2010. godine od D. K. pribavio dokument „Nalog za glasanje na skupštini trgovačkog društva X. d.d.“ od 20. srpnja 2008. godine, prema kojemu je dioničar K. N. dao izričit nalog D. K. da na Glavnoj skupštini Ciljnog društva glasa po točkama objavljenog dnevnog reda, iz čega proizlazi da D. K. nije temeljem povjerenih dionica glasao samostalno i po vlastitoj ocjeni, već sukladno uputi dioničara-opunomoćitelja.

Konačno, Predlagatelj traži da Agencija, sukladno odredbi članka 124. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, dalje: ZUP), odgodi izvršenje Rješenja do donošenja odluke o obnovi postupka, i to iz sljedećih razloga. Prvo, smatra da mu (kao vlasniku više od 10% dionica Ciljnog društva) prijeti opasnost od nastanka nenadoknadle štete jer da se zbog primjene odredbi članka 40. Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 109/07 i 36/09, dalje: ZPDD) neće moći natjecati na javnoj dražbi Hrvatskog fonda za privatizaciju, zakazanoj za 27. srpnja 2010. godine, na kojoj se prodaje gotovo 28% dionica Ciljnog društva. Drugi razlog je da, temeljem članka 13. stavak 3. ZPDD-a, neće moći ostvarivati pravo glasa na Glavnoj skupštini Ciljnog društva koja je zakazana za 30. kolovoza 2010. godine.

Odredbom članka 123. stavak 1. točka 1. ZUP-a propisano je da se obnova postupka, u kojem je doneseno rješenje protiv kojega se ne može izjaviti žalba, može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u (objektivnom) roku od 3 godine od dana dostave rješenja stranci, ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku. Sukladno odredbi stavka 3. istog članka ZUP-a, subjektivni rok u kojem stranka može tražiti obnovu postupka je 30 dana od dana saznanja za razloge obnove ili od kada je stekla mogućnost upotrebe novih dokaza.

Uvidom u predmetni prijedlog za obnovom postupka i uz njega dostavljenu dokumentaciju, Agencija je utvrdila daje isti pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe, te da su okolnosti na kojima se prijedlog temelji učinjene vjerojatnima.

Vezano uz navode Predlagatelja, prvenstveno se ističe da je Agencija u postupku koji je prethodio donošenju Rješenja u svemu postupala sukladno načelima propisanim ZUP-om, pri čemu je pravilno primijenila relevantne zakonske odredbe, pravilno i potpuno utvrdila činjenično stanje, te izvela pravilne zaključke u pogledu istog.

U Agenciji je izvršen uvid u sve dostavljene preslike izjava 19 dioničara-opunomoćitelja o davanju uputa o načinu glasovanja, od čega se njih 16 odnosi na dionice povjerene M. K., 2 na dionice povjerene M. K., a 1 izjava na dionice povjerene D. K. Osim ove posljednje izjave, koja je datirana 20. srpnja 2008. godine, i dvije nedatirane izjave, ostale su datirane u travnju 2010. godine. Izjavama se, u bitnom, konstatira da su dioničari-opunomoćitelji bili upoznati s dnevnim redom Glavne skupštine održane 01. kolovoza 2008. godine, te da su svojim punomoćnicima dali usmene upute (smjernice, naputke, odrednice) kako da glasuju. Usporedbom s podacima kojima raspolaže Agencija, a koji su prikupljeni* u postupku utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva, osim iz 3 izjave na kojima je potpis nečitak, iz ostalih 16 izjava proizlazi da su ih dali dioničari-opunomoćitelji za koje je i Rješenjem bilo utvrđeno da su svoje dionice povjerali punomoćnicima. Međutim, s tim u vezi, valja istaknuti daje u dostavljenoj izjavi dioničara B. L. navedeno daje on punomoć za zastupanje dao M. K., kojeg je onda i zamolio da glasuje za predložene točke dnevnog reda, iako je uvidom u podatke kojima raspolaže Agencija utvrđeno daje punomoć bio dao M. K. dana 13. lipnja 2008. godine.

Agencija je dostavljene izjave ocijenila neuvjerljivima i neživotnima, usmjerenima isključivo na to da se naknadno otkloni nastala obveza. Tome u prilog ide i činjenica da niti jedan od naprijed navedenih punomoćnika, kada su tijekom postupka bili pozvani očitovati se o utvrđenom činjeničnom stanju, nije niti spomenuo dodatne usmene upute dioničara-opunomoćitelja.

Glede Predlagateljevog isticanja argumenta daje protuprijedlog za Glavnu skupštinu 2008. godine bio nerealan, podsjećamo da se isti nije odnosio samo na isplatu dividende, već i na raspolaganje vlastitim dionicama, opoziv i izbor članova Nadzornog odbora, te nalaganje Upravi da podnese izvješće o pitanjima važnim za dobrobit Ciljnog društva (uključujući i obrazloženje kupnje 50% udjela u Predlagateljevom društvu T. d.o.o, za iznos od 4.400.000,00 eura), pa je, kao takav, bio temelj za uspostavu sporazuma o zajedničkom djelovanju Predlagatelja i ostalih osoba.

Međutim, sve i da su točne, predmetne izjave nisu relevantne za rješavanje upravne stvari u predmetu utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva. Ovo stoga što su dane pisane punomoći, neovisno o eventualnim naknadnim usmenim uputama dioničara-opunomoćitelja, ostavljale mogućnost punomoćnicima da na Glavnoj skupštini Ciljnog društva pravo glasa ostvaruju samostalno, po vlastitoj ocjeni, a što je, sukladno odredbi članka 8. stavak 1. točka 5. ZPDD-a, dovoljno da bi im se te dionice pribrojile.

Uostalom, predmetna obveza objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva nastala je 15 dana prije dana održavanja Glavne skupštine, kada su, temeljem sporazuma o usklađenom ostvarivanju prava glasa na Glavnoj skupštini, Predlagatelj i osobe s kojima on zajednički djeluje prešli prag od 25% dionica s pravom glasa. Pritom se napominje da, kao takva, obveza nije ovisna o uspjehu u realizaciji postavljenog zajedničkog cilja - usklađeno ostvarivanje prava glasa na Glavnoj skupštini održanoj dana 01. kolovoza 2008. godine, pa čak niti o kasnijem, eventualnom opozivu danih punomoći.

Slijedom izloženog, Agencija je u provedenom postupku utvrdila da okolnosti, odnosno dokazi koje je Predlagatelj iznio kao razloge za obnovu, ne mogu dovesti do drukčijeg rješenja ove upravne stvari. Stoga je, sukladno odredbi članka 126. stavak 2. ZUP-a, odlučeno kao u točki 1) izreke ovog rješenja.

Agencija nije našla osnova da bi, temeljem odredbe članka 124. stavak 3. ZUP-a, odgodila izvršenje Rješenja do donošenja odluke o obnovi postupka. S tim u vezi, a imajući u vidu navode Predlagatelja, napominjemo i da je, u međuvremenu, H. povukao dionice Ciljnog društva s javne dražbe održane 27. srpnja 2010. godine, kao i da je Uprava Ciljnog društva odgodila održavanje Glavne skupštine koja je bila zakazana za 30. kolovoza 2010. godine.

Temeljeni odredbe članka 8. stavak 4. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine te 140/05), ovo rješenje neće se objaviti u Narodnim novinama.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

ČLAN UPRAVE

Željko Kopčić

DOSTAVITI:

1. Odvjetnik M. R., Z.,
2. Pismohrana, ovdje