

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR
FINANCIJSKIH USLUGA

Klasa: UP/I-041-02/06-01/109
Ur. broj: 326-321/07-11
U Zagrebu, 18. siječnja 2007.

Na temelju članka 15. stavak 1. točka 3.; članka 8. stavak 1., Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» br. 140/05), te članka 15. stavka 1. i 2. Zakona o tržištu vrijednosnih papira («Narodne novine» br. 84/02 i 138/06), Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, u predmetu utvrđivanja nastanka obveze za objavom materijalnih činjenica od strane dioničkog društva P. d.d., Z. MB: ..., na sjednici održanoj dana 18. siječnja 2001. godine donijela je slijedeće

RJEŠENJE

I Utvrđuje se da je za društvo P. d.d., Z., Z. MB: ..., dana 13. ožujka 2006. godine, zaprimanjem dopisa islandskog društva A. G. hf od 13. ožujka 2006. godine, koji dopis je sadržavao informacije što se odnose na okolnosti ili odluke koje predstavljaju materijalne činjenice, odnosno materijalne činjenice koje su mogle utjecati na cijenu dionica u smislu članka 106. Zakona o tržištu vrijednosnih papira, nastala obveza da bez odgode o istima izvijesti javnost

II Nalaže se društvu P. d.d. Z. da ovo Rješenje dostavi dioničarima društva koji su bili dioničari društva u periodu od 13. ožujka 2006. godine do 17. ožujka 2006. godine te su istim dionicama raspolagali na način da su ih prodali odnosno da se omogući dostava ovog Rješenja putem S. d. a. d.d. Z. navedenim dioničarima, u roku od 7 dana od dana primitka Rješenja.

III Ovo Rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

Obrazloženje

Hrvatska Agencija za nadzor financijskih usluga (dalje: Agencija) provela je sukladno odredbama članka 15. stavka 2. Zakona o Hrvatskoj Agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05) postupak nadzora nad dioničkim društvom P. d.d. u svezi izvršenja obveze uprave društva P. d.d. Z. (dalje: Izdavatelj) prilikom provođenja postupka preuzimanja Izdavatelja a sukladno Zakonu o preuzimanju dioničkih društava („Narodne novine“ br. 84/02) te Zakonu o tržištu vrijednosnih papira („Narodne novine“ br. 84/02 i 138/06, dalje: Zakon).

Prema službenim evidencijama, postupak preuzimanja Izdavatelja započeo je dana 28. lipnja 2006. godine kada je Izdavatelj zaprimio namjeru objave ponude za preuzimanjem od stane društva B. L. E. B.V. te o tome obavijestio javnost. Dana 04. srpnja 2006. Izdavatelj je zaprimio drugu namjeru o objavi ponude za preuzimanjem od strane A. G. hf (sukladno članku 5. stavak 2. Zakona o preuzimanju dioničkih društava). Postupak preuzimanja dioničkog društva P. d.d. završio je 25. listopada 2006. godine objavom Izvješća o preuzimanju.

Postupkom nadzora utvrđeno je daje Izdavatelj , odnosno njezin predsjednik uprave Ž. Č. dana 13. ožujka 2006. godine zaprimio dopis društva A. G. hf (dalje : Dopis). Agencija smatra daje Dopis društva A. G. hf, zaprimljen 13. ožujka 2006. godine, sadržavao materijalne činjenice koje su mogle utjecati na cijenu dionica. Nastavno, datumom zaprimanja Dopisa nastala je obveza za Izdavatelja, P. d.d. Z., da o istome bez odgode izvijesti javnost (burzu).

Materijalnim činjenicama koje su mogle utjecati na cijenu dionica a sadržane su u Dopisu društva A. G. hf upućenom Izdavatelju 13. ožujka 2006. godine Agencija smatra posebno:

1. prijedlog za moguće spajanje P. d.d. i A. G. hf
2. ponudu od 570 kuna po dionici P. d.d. za sve P. d.
3. zahtjev da se omogući postupak dubinskog snimanja P. d.d. (due diligence, eng)
4. ponudu Upravi P. d.d. da u novoj tvrtki imaju „integralnu ulogu“
5. prijedlog da A. izloži prijedlog Upravi i Nadzornom odboru P. d.d.

Agencija smatra da prijedlog za kupnju 100% dionica Izdavatelja i to po cijeni koja je 35% iznad prosječne cijene u zadnja tri mjeseca do 07. ožujka 2006. godine (kako se to i navodi u Dopisu A. G. hf) predstavlja materijalnu činjenicu koja je mogla utjecati na cijenu dionica te da ju je valjalo od strane Izdavatelja bez odgode učiniti dostupnom javnosti.

Dana 09. studenog 2006. godine Agencija je dopisom zatražila očitovanje predsjednika Uprave Izdavatelja o razlozima neobjavljivanja materijalnih činjenica sadržanih u Dopisu. Dana 14. studenog 2006. godine Agencija je zaprimila očitovanje potpisano od strane zamjenika tajnika društva Izdavatelja. Navedeni dopis Agencija je prihvatila kao očitovanje Izdavatelja premda potpisnik dopisa nije ovlašten predstavljati Izdavatelja.

Navedenom očitovanju bio je priložen preslik originalnog Dopisa od 13. ožujka 2006. godine te je sadržavao očitovanje iz kojeg se može zaključiti da je predsjednik uprave Izdavatelja u periodu po zaprimanju Dopisa, smatrao da isti ne sadrži materijalne činjenice iz članka 106. Zakona. Predstavnik Izdavatelja koji je potpisao očitovanje od 09. studenog 2006. godine, ističe stav po kojemu se takav dopis nije ni smio objaviti.

Agencija smatra navedeno tumačenje zakonske obveze iz članka 106. Zakona netočnim te smatra da je Dopis upravo sadržavao činjenice koje su mogle upecati na cijenu dionica Izdavatelja (*ponuda na kupnju po cijeni 35% većoj od prosječne tromjesečne cijene*) te su u svakom slučaju morale biti dostupne javnosti a posebno dioničarima Izdavatelja.

U svom dopisu Izdavatelj navodi da je o sadržaju Dopisa upoznao „*vanjske pravne savjetnike*“ ne navodeći o. kojim se“ vanjskim pravnim savjetnicima" radi, niti kada su takvi savjeti zatraženi, niti je Izdavatelj dostavio mišljenje “vanjskih pravnih savjetnika“ iz kojeg bi bilo vidljivo da je Izdavatelj savjetovan da ne postupi sukladno članku 106. Zakona.

Agencija navodi da su Zakonom o tržištu vrijednosnih papira člankom 107., propisane *Iznimke od obveze obavješćivanja*. Izdavatelj nije postupio niti sukladno navedenom članku 107. Zakona, odnosno radi zaštite vlastitih legitimnih interesa nije od Agencije zatražio oslobađanje od obveze obavješćivanja javnosti.

Agencija također napominje da je uvidom u Dopis razvidno da su i prije 13. ožujka 2006. godine postojali poslovni kontakti dviju uprava. Navedeno je razvidno iz uvodnog dijela Dopisa gdje se navodi da (cit): „*Nastavno na naše nedavne razgovore ovime sa zadovoljstvom predlažem da Vi, Vaša Uprava i Nadzorni odbor razmotrite moguće spajanje P. i A..*(kraj cit).“ Nadalje potpisnik Dopisa, glavni izvršni direktor A. (R. W.) navodi|“*Kao što sam naglasio na našim sastancima,*

mislim da je strateško objašnjenje za spajanje P. i A. vrlo uvjerljivo.

Iz navedenog proizlazi sumnja da su poslovni kontakti uprava P. d.d. i A. G. hf, bili održavani dulje vrijeme o čemu nije obaviještena niti javnost niti investicijska zajednica a posebno ne vlasnici dionica ... kojima se trguje na Z. b. d.d., te imatelji ... (izvedenica iz dionica ...) kojima se trguje na L. b.

Vežano za obvezu Društva za objavom materijalnih činjenica sadržanih u dopisu društva A. G. hf od 13. ožujka 2006, godine, Agencija je zatražila očitovanje od Z. b. d.d. koje se odnosilo na obveze Uprave Izdavatelja prema Pravilima Z. b. d.d. u svezi kotiranja dionica Izdavatelja na istoj burzi. U svom očitovanju Agenciji od 12. siječnja 2007. godine Z. b. d.d. navodi da je dopis A. G. hf sadržavao činjenice koje su u svakom slučaju cjenovno osjetljive te da ih je trebalo objaviti.

Pravilima Z. b. d.d (članak 5.1.160.) propisano je da „*kada (Izdavatelji) procjenjuju da li je neku činjenicu potrebno objaviti i dostaviti Burzi ili ne, Izdavatelji su se u slučaju bilo kakve dvojbe dužni konzultirati s Burzom*

Z. b. d.d. u svom očitovanju od 12. siječnja 2007. godine izjavila je da u razdoblju od 13. ožujka 2006. do 17. ožujka 2006. godine nije bilo nikakvih kontakata između Z. b. d.d. i Izdavatelja u svezi tumačenja materijalnih činjenica sadržanih u predmetnom dopisu A. G. hf od 13. ožujka 2006. godine.

Člankom 15. stavak 2. Zakona propisano je da će u slučaju utvrđenih nezakonitosti i nepravilnosti Agencija rješenjem naložiti poduzimanje radnji koje pridonose uspostavljanju zakonitosti i usklađivanju rada sa zakonima i drugim propisima, odnosno izreći odgovarajuću mjeru propisanu ovim Zakonom.

Slijedom navedenog, a utvrdivši da Izdavatelj nije postupio sukladno obvezi iz članka 106. Zakona (nezakonitost i nepravilnost), valjalo je riješiti kao u točki I i II izrijeke novog Rješenja, kojim je Agencija postojanje obveze na objavljivanje materijalnih činjenica utvrdila ovim Rješenjem, koje će se dostaviti Izdavatelju, dioničarima putem Izdavatelja, odnosno, depozitara, depozitaru te burzi na kojoj su uvrštene dionice Izdavatelja.

Sukladno odredbama članka 8. stavka 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, ovo Rješenje objavit će se u Narodnim novinama.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

Predsjednik Uprave

Ante Samodol

Dostaviti:

1. S. d. a. d.d., Z.,
2. Z. b. d.d., Z.,
3. P. d.d., Z.,
4. Narodne novine
5. Pismohrana - ovdje