

**R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda L. R.-B., predsjednice vijeća, B. M. i S. M., članova vijeća, te sudske savjetnice T. I., zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja I. J., L. S., kojeg zastupa Odvjetničko društvo H. & P. d.o.o. Z., I. J. odvjetnica u Z., protiv rješenja tuženog Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Zagreb, klasa: UP/I-453-02/10-30/24, urbroj: 326-112-11-5 od 10. veljače 2011. godine, radi izdavanja odobrenja za obavljanje funkcije člana uprave, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2013.

**r i j e š i o j e**

Tužba se odbacuje.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem tuženog tijela odbijen je zahtjev Nadzornog odbora društva X. d.d. Z., za izdavanje odobrenja I. J. iz L. S., za obavljanje funkcije člana uprave društva X. d.d. Z., u Z. (točka I. izreke rješenja), dok je točkom II. izreke rješenja odlučeno da se rješenje neće objaviti u „Narodnim novinama“.

Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da se predmetni postupak pred tuženim tijelom vodio povodom zahtjeva Nadzornog odbora društva X. d.d. radi toga da se njemu izda odobrenje za obavljanje poslova člana uprave u navedenom društvu za osiguranje, pa su tim rješenjem neposredno povrijeđena njegova prava i neposredni osobni interes utemeljen na zakonu. Tužitelj upućuje na odredbu članka 2. stavka 2. i članka 12. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.) te odredbe članka 28. stavka 1. i 3. Zakona o osiguranju (Narodne novine, broj 151/05., 87/08. i 82/09.) kao i na Pravilnik o sadržaju potrebne dokumentacije koja se dostavlja uz zahtjev za izdavanje odobrenja za obavljanje funkcije predsjednika, odnosno člana uprave društva za osiguranje, odnosno društva za reosiguranje (Narodne novine, broj 105/09.). Smatra da se u postupku izdavanja odobrenja za obavljanje funkcije člana uprave nedvojbeno odlučuje ne o pravima i obvezama samog društva za osiguranje, već o pravima i na zakonu utemeljenom neposrednom interesu fizičke osobe - kandidata za člana uprave, iako zakon nalaže da postupak za izdavanje odobrenja za obavljanje funkcije člana uprave društva za osiguranje pokreće nadzorni odbor društva za osiguranje. Ističe da se njegov neposredni interes očituje u tome što je odbijanjem zahtjeva Nadzornog odbora njemu onemogućeno obavljanje funkcije člana uprave u društvu X. d.d. i zasnivanje radnog odnosa sa tim društvom na puno radno vrijeme radi obavljanja poslova člana uprave. Za njegovu aktivnu legitimaciju nije bitno da li je sudjelovao u prethodnom upravnom postupku ili ne te smatra da je sukladno članku 2. stavku 1. i članku 12. Zakona o upravnim sporovima aktivno legitimiran za pokretanje upravnog spora protiv osporenog rješenja Agencije. Tužitelj u opširnoj tužbi nadalje obrazlaže razloge bitne povrede pravila upravnog postupka, nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nepravilnu primjenu zakona o osiguranju i drugih mjerodavnih propisa, no međutim s obzirom na način na koji je odlučeno u ovom upravnom sporu ti razlozi se detaljno ne navode. Predlaže da Sud utvrdi ispravno činjenično stanje i na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja donese presudu kojom će mu izdati odobrenje za obavljanje funkcije člana uprave u društvu X. d.d., odnosno podredno, da

Sud presudom poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom tijelu na ponovni postupak s odgovarajućim uputama.

Tuženo tijelo u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je osporeno rješenje od 10. veljače 2011. godine dostavljeno stranci povodom čijeg zahtjeva je postupak pokrenut i vođen tj. Nadzornom odboru društva X. d.d. Z. Ističe da je pri donošenju osporenog rješenja pravilno primijenilo odredbe Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.), Zakona o osiguranju i Pravilnika o sadržaju dokumentacije koja se dostavlja uz zahtjev za izdavanje odobrenja za obavljanje funkcije člana uprave društva za osiguranje, odnosno društva za reosiguranje, te je u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja točno i potpuno utvrdilo činjenično stanje, i izvelo pravilan zaključak u pogledu istog te pravilno primijenio relevantne zakonske odredbe. U prilog tome tuženik navodi i činjenicu da stranka upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje ne osporava zakonitost i pravilnost donesenog rješenja. Naime, Nadzorni odbor društva X. d.d. Z., koji je jedini ovlašten podnijeti zahtjev za izdavanje odobrenja za obavljanje funkcije člana uprave društva za osiguranje X. d.d. Z. te je u tom smislu bio stranka na čiji zahtjev je pokrenut i vođen predmetni postupak za izdavanje odobrenja za obavljanje funkcije člana uprave društva za osiguranje X. d.d. Z. tužitelja I. J., nije podnio tužbu protiv osporenog rješenja. Ostali navodi iz odgovora na tužbu, zbog načina na koji je odlučeno u ovom upravnom sporu se pobliže ne navode. Tuženo tijelo u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja, te predlaže da Sud tužbu odbije.

Tužba nije dopuštena.

Prema odredbi članka 30. stavka 1. točke 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.) sud će rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očito da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili njegov neposredni osobni interes utemeljen na zakonu (članak 12.).

Odredbom članka 12. navedenog Zakona propisano je da tužitelj u upravnom sporu može biti pojedinac, pravna osoba, organizacija, skupina osoba, naselje i sl. koji smatra da mu je upravnim aktom povrijeđeno kakvo pravo ili neposredni osobni interes utemeljen na zakonu.

Osporeni akt u ovom upravnom sporu je rješenje Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga od 10. veljače 2011. godine kojim je odbijen zahtjev Nadzornog odbora društva X. d.d. Z. za izdavanje odobrenja tužitelju za obavljanje funkcije člana uprave društva X. d.d. Z.

Prema odredbi članka 28. stavka 1. Zakona o osiguranju (Narodne novine, broj 151/05., 87/08. i 82/09.) članom uprave dioničkog društva za osiguranje može biti imenovana osoba koja dobije odobrenje nadzornog tijela za obavljanje funkcije člana uprave društva za osiguranje.

Odredbom stavka 2. navedenog članka Zakona propisano je da zahtjev za izdavanje odobrenja iz stavka 1. ovoga članka podnosi nadzorni odbor društva za osiguranje za mandat koji ne može biti duži od pet godina.

Prema stavku 3. navedenog članka Zakona zahtjevu iz stavka 2. ovoga članka moraju se priložiti dokazi o ispunjavanju uvjeta iz članka 27. ovoga Zakona koji ne smiju biti stariji od tri mjeseca osim dokaza iz stavka 1. i podstavka 1. i 2. toga članka. Sadržaj potrebne dokumentacije, kojom kandidat za člana uprave dokazuje ispunjava ili uvjete iz članka 27. ovoga Zakona, propisuje nadzorno tijelo.

Člankom 27. Zakona o osiguranju propisano je koje uvjete mora ispunjavati član uprave društva za osiguranje. Osim toga, sukladno ovlasti iz članka 28. stavka 3. Zakona o osiguranju uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga je donijela Pravilnik o sadržaju dokumentacije koja se dostavlja uz zahtjev za izdavanje odobrenja za obavljanje funkcije člana uprave društva za osiguranje, odnosno društva za reosiguranje (Narodne novine,

broj 105/09.).

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovaj Sud smatra da tužitelj nije bio ovlaštena osoba za pokretanje upravnog spora protiv osporenog rješenja. Naime, u konkretnom slučaju nije se odlučivalo o zahtjevu tužitelja za izdavanje odobrenja za obavljanje funkcije člana uprave društva X. d.d. Z., nego o zahtjevu Nadzornog odbora društva X. d.d. Z. koje je jedino bilo ovlašteno podnijeti takav zahtjev tuženom tijelu sukladno članku 28. stavku 2. i 3. Zakona o osiguranju.

S obzirom da tužitelj nije bio stranka u upravnom postupku, te da na njegov zahtjev nije pokrenut niti vođen postupak za izdavanje odobrenja za obavljanje funkcije člana uprave društva, prema ocjeni Suda nije bio ovlašten niti za pokretanje upravnog spora protiv tog rješenja, pa je trebalo temeljem odredbe članka 30. stavka 1. točke 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.), u svezi s članka 90. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.), riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagrebu 8. svibnja 2013.

Zapisničarka  
T. I., v.r.

Predsjednica vijeća:  
L. R.-B., v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik  
I.B.