

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR
FINANCIJSKIH USLUGA

KLASA: UP/I-451-04/10-10/25

URBROJ: 326-321-11-119

U Zagrebu, 14. srpnja 2011.

Na temelju odredaba članka 15. stavak 1. točka 3. i članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga («Narodne novine» broj 140/05) te članka 47. stavak 1. i članka 48. stavak 1, 2, 3. točka 5. Zakona o preuzimanju dioničkih društava («Narodne novine» broj 109/07, 36/09), Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, u predmetu nadzora primjene odredbi Zakona o preuzimanju dioničkih društava u svezi postupka odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje društva Y. d.d., K., pokrenutom po službenoj dužnosti, na sjednici održanoj dana 14. srpnja 2011, donijela je

RJEŠENJE

1. Nalaže se društvu X. d.d., Z., da u roku od 90 (devedeset) dana od dana primitka ovog rješenja, osobama na čijim su računima vrijednosnih papira u sustavu S. d.d. na dan 23. prosinca 2010. bile ubilježene dionice društva Y. d.d. K., isplati iznos od 89,32 kn po svakoj ubilježenoj dionici i to:

RBR.	IME I PREZIME	MJESTO PREBIVALIŠTA	BROJ DIONICA
1.	S. D.	R.	20
2.	P. J.	Z.	110
3.	B. d.d.	Z.	15.000
4.	B.-T. N.	Z.	10
5.	B. J.	Z.	50
6.	B. M.	Z.	30
7.	B. D.	Z.	1.000
8.	B. D.	Z.	10
9.	C. M.	Z.	30
10.	D. V.	Z.	10
11.	G. Đ.	O.	100
12.	H. A.	Z.	30
13.	H. D.	Z.	30
14.	J. Ž.	Z.	25
15.	J. O.	Z.	200
16.	J. S.	Z.	25
17.	K. C.	Z.	50
18.	K. J.	S.	2
19.	K. M.	P.	130
20.	D. K.	Z.	20
21.	L. M.	Z.	10
22.	LJ. S.	Z.	50
23.	M. Š.	D. S.	20
24.	M. S.	Z.	220
25.	M. LJ.	Z.	20
26.	O. D.	Z.	20
27.	P. G.	Z.	100
28.	P. M.	V. G.	50
29.	P. LJ.	Z.	35
30.	P. T.	Z.	50
31.	R. J.	Z.	50
32.	S. M.	Z.	150
33.	T. I.	Z.	30
34.	T. LJ.	Z.	10
35.	T. Š.	Z.	10
36.	V. L.	S.	20
37.	Z. LJ.	S.	300
38.	Š. D.	C.	230

39.	Š. N.	Z.	100
40.	Š. M.	Z.	150
41.	Š. I.	V. G.	20
42.	Š. V.	Z.	10
43.	Š. M.	Z.	818
44.	Š. J.	D. Z.	100
45.	Č. M.	V. G.	10
46.	B. Z.	Z.	3.000
47.	L. G.	Z.	23
48.	Č. M.	P.	15
49.	V. P.	B. M.	200
50.	P. N.	V.	100
51.	B. J.	S.	100
52.	T. K.	Z.	70
53.	J. D.	M. B.	100
54.	A. G.	K.	1.000
55.	N. R.	Z.	20
56.	Č. V.	Z.	5.000
57.	Č. P.	Z.	50
58.	Č. M.	Z.	30
59.	V. D.	S.	100
60.	V. Z.	Z.	20
61.	Z. Z.	Z.	50
62.	Z. V.	Z.	100
63.	R. M.	I. R.	50
64.	O. M.	Z.	20
65.	P. M.	J.	10
66.	N. M.	Z.	20
67.	P. D. N.	Z.	5
68.	K. D.	Z.	40
69.	K. S.	Z.	100
70.	K. S.	I. B.	20
71.	L. L.	Z.	100
72.	H. Đ.	K. N.	20
73.	J. M.	Z.	20
74.	D.-R. J.	Z.	20
75.	G. I.	Z.	100
76.	R. M.	Z.	10.197
77.	B. M.	G.	100
78.	V. J.	Z.	250
79.	O. D.	Z.	4.000
80.	L. D.	O.	400
81.	C. B.	O.	20
82.	B. V.	Z.	2.000
83.	O. Z.	S.	15
84.	F. M.	G. D.	100
85.	C. D.	Z.	200
86.	T. S.	V. G.	2.500
87.	Š. Z.	M. V.	100
88.	J. B.	Z.	367
89.	G. G.	V.	74
90.	P. D.	Z.	100
91.	Š. T.	Z.	100
92.	R. M.	S. B.	250
93.	P. Z.	Z.	10.000
94.	V. R.	S.	200
95.	M. A.	Č.	200
96.	P. I.	Z.	5.000
97.	. M.	Z.	500
98.	P. M.	Z.	400
99.	Š. Ž. K.	Z.	100
100.	B. N.	Z.	10
101.	J. P.	Z.	100

102.	LJ. R.	Z.	10
103.	M. Z.	V.	20
104.	M. D.	Z.	500
105.	I. J.	Č.	20
106.	F. R.	B.	100
107.	P. M.	S.	50
108.	T. J.	M.	20
109.	B. B.	Š.	220
110.	R. M.	Z.	11.328
111.	B. K.	V.	5
112.	K. T.	N. G.	2.000
113.	Z. M.	G. R.	120
114.	Š. N.	Z.	1.000
115.	M. K.	Z.	500
116.	O. H. M.	K.	100
117.	P. A.	Z.	5
118.	S. A.	S.	300
119.	Z. M.	S.	55
120.	Ž. D.	H. D.	100
121.	M. N.	Z.	50
122.	D. Ž.	Z.	30
123.	K. S.	Z.	20
124.	N. I.	I. G.	10
125.	M. A.	S.	50
126.	M. N.	Z.	10
127.	Š. B.	K.	10
128.	N. M.	S.	10
129.	K. D.	O.	5
130.	D. I.	R.	5
131.	U. D.	Z.	2.000

2. Nalaže se društvu X. d.d., Z., da, bez odgode, po izvršenju radnje iz točke 1. izreke, dostavi Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga dokaz o učinjenom.
3. Nalaže se društvu X. d.d., Z., da ovo rješenje dostavi osobama navedenim pod točkom 1. izreke izravno ili putem S. d.d., Z., u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaprimanja ovog rješenja.
4. Nalaže se društvu društvu X. d.d., Z., da u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovog rješenja, plati administrativnu pristojbu u iznosu od 2.000,00 kuna u korist državnog proračuna i naknadu u iznosu od 20.000,00 kuna u korist žiro računa Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga broj 2390001-1100329373, jer će u protivnom navedeni iznosi biti naplaćeni prisilnim putem.
5. Ovo Rješenje objavit će se u «Narodnim novinama».

O b r a z l o ž e n j e

I/ Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje: Agencija) je na temelju ovlaštenja iz članka 47. Zakona o preuzimanju dioničkih društava (dalje: ZPDD) *Odlukom Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga o pokretanju postupka nadzora* donesenom dana 04. studenog 2010, pokrenula po služenoj dužnosti postupak neposrednog nadzora primjene odredbi ZPDD-a u svezi postupka pokrenutog povodom zahtjeva društva X. d.d., Z. za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje društva Y. d.d., K.

II/ U postupku neposrednog nadzora, provedenog sukladno odredbama članka 47. ZPDD-a, utvrđeno je, kako slijedi:

Povodom zahtjeva društva X. d.d., Z., (dalje: Ponuditelj), od dana 15. listopada 2010. pred Agencijom je u predmetu KLASA: UP/I-451-04/10-10/21 pokrenut postupak odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje društva Y. d.d., K., (dalje: Ciljno društvo).

Usporedno s upravnim postupkom odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje koji je povodom zahtjeva Ponuditelja pokrenut pred Agencijom, sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima («Narodne novine» broj 111/93, 34/99, 52/00 - Odluka USRH, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09, dalje: ZTD), pokrenut je postupak prijenosa dionica manjinskih dioničara Ciljnog društva na Ponuditelja.

Uvidom u zapisnik s Glavne skupštine Ciljnog društva održane dana 15. studenog 2010, zaprimljen u spisu predmeta Agencije, KLASA: UP/I-451-04/10-10/21, utvrđeno je da je na održanoj skupštini usvojena Odluka o prijenosu dionica manjinskih dioničara u korist glavnog dioničara - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u iznosu od 7,7 kn po dionici na kojoj ne postoje upisani tereti.

Sukladno Odluci o prijenosu dionica manjinskih dioničara u korist glavnog dioničara - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u iznosu od 7,7 kn po dionici na kojoj ne postoje upisani tereti, dionice manjinskih dioničara koje preostanu nakon provedene ponude za preuzimanje Ciljnog društva, na dan upisa predmetne odluke u sudski registar naslovnog suda prenijet će se na glavnog dioničara (Ponuditelja). Nadalje, Odluka o prijenosu dionica manjinskih dioničara u korist glavnog dioničara - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u iznosu od 7,7 kn po dionici na kojoj ne postoje upisani tereti, kako je određeno u točki IX. stupa na snagu, po isteku ponude za preuzimanje, danom upisa u sudski registar.

Nadalje, uvidom u navedeni zapisnik utvrđeno je da su pojedini manjinski dioničari: M. B. i B. Č., istaknuli da je ponuđena otpremnina u iznosu od 7,7 kn neprimjerena, a manjinski dioničari S. Z., M. B. su istaknuli da su dionice Ciljnog društva stjecali po cijeni u iznosu od 100,00 kn, te da su imali zabranu otuđenja tako stečenih dionica na rok od 5 (pet) godina.

U provedenom postupku nadzora, nadalje je utvrđeno da je pred Trgovačkim sudom u B. pod poslovnim brojem P-... , povodom tužbe 35 dioničara Ciljnog društva, svi zastupani po M. R., odvjetniku iz Z. (dalje: dioničari-tužitelji), dana 15. prosinca 2010., pokrenut parnični postupak radi pobijanja *Odluke o prijenosu dionica manjinskih dioničara u korist glavnog dioničara - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u iznosu od 7,7 kn po dionici na kojoj ne postoje upisani tereti*, usvojene na Glavnoj skupštini Ciljnog društva dana 15. studenog 2010. godine.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu u spis predmeta neposrednog nadzora (tužbu dioničara- tužitelja, podnesak dioničara-tužitelja i rješenje Trgovačkog suda u B. od 24. prosinca 2010.), utvrđeno je da su u parničnom postupku pod poslovnim brojem P-... , dioničari- tužitelji dana 24. prosinca 2010, povukli podnesenu tužbu i odrekli se prava na žalbu na rješenje u navedenoj pravnoj stvari. Istoga dana, 24. prosinca 2010, Trgovački sud u B. je rješenjem, na temelju odredbe članka 193. Zakona o parničnom postupku, primio na znanje povlačenje tužbe.

Nadalje, istoga dana je na temelju rješenja Trgovačkog suda u B. od 24. prosinca 2010., broj Tt-... , dostavljenog u spis predmeta odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva, KLASA: UP/I-451 -04/10-10/21, upisana u sudski registar istoga suda *Odluka o prijenosu dionica s manjinskih dioničara na glavnog dioničara društva - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u novcu od 7,7 kn za jednu redovnu dionicu društva na kojoj ne postoje upisani tereti*, čime su dionice manjinskih dioničara Ciljnog društva prenesene na glavnog dioničara, ovdje Ponuditelja.

Radi utvrđenja okolnosti i razloga povlačenja predmetne tužbe radi pobijanja *Odluke o prijenosu dionica s manjinskih dioničara na glavnog dioničara društva - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u novcu od 7,7 kn za jednu redovnu dionicu* društva na kojoj ne postoje upisani tereti, *nakon čega je omogućen upis iste u sudski registar Trgovačkog suda u B. i prijenos dionica manjinskih dioničara Ciljnog društva na glavnog dioničara (Ponuditelja), provedeno je izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka.*

Prema izjavama pojedinih dioničara-tužitelja: M. B., S. Z. i B. Č., danih na *Zapisnike o saslušanju svjedoka dana 26. siječnja 2011*, isti u bitnome navode: da su dionice Ciljnog društva stjecali po cijeni od 100,00 kn po dionici; da neki dioničari još otplaćuju kredit koji su realizirali kako bi stekli dionice Ciljnog društva; da nisu bili zadovoljni iznosom otpremnine u postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara, odnosno, da su htjeli i dalje zadržati dionice Ciljnog društva koje su stekli, pa su stoga podnijeli tužbu radi pobijanja predmetne

odluke. Nadalje, u izjavama navode da su između predstavnika dioničara-tužitelja i člana Uprave Ciljnog društva K. D., u poslovnim prostorima na adresi Z., vođeni pregovori radi povlačenja predmetne tužbe te da su isti okončani sklapanjem nagodbe.

Dalje, prema izjavi člana Uprave Ciljnog društva, K. D., danoj na *Zapisnik o saslušanju svjedoka* dana 28. siječnja 2011, isti navodi daje u pregovorima vođenim u poslovnim prostorima Ponuditelja, na adresi Z., pored dioničara-tužitelja i člana Uprave Ciljnog društva, sudjelovala M. K., zaposlenica Ponuditelja „u ulozi pravnog pomoćnika i savjetnika“, dok je N. V., član Uprave Ponuditelja zadužen za korporativne i pravne poslove bio prisutan u dijelu pregovora. Predmet pregovora, prema izjavi svjedoka danoj na predmetni zapisnik bila je „*želja da dioničari-tužitelji povuku predmetnu tužbu kako bi se sve kasnije određene i planirane radnje mogle u određenim rokovima provesti na trgovačkim sudovima*“. Pregovori su završeni nagodbom sklopljenom između Ciljnog društva sjedne strane i dioničara-tužitelja, s druge strane. U zamjenu za povlačenje tužbe radi pobijanja Odluke, kako navodi, dioničarima-tužiteljima je ponuđen iznos od ukupno 1.000.000,00 kn. Nagodba je sklopljena prije pripajanja Ciljnog društva društvu C. d.o.o., Z., a isplatu navedenog iznosa obvezno je isplatiti društvo C. d.o.o., kao pravni slijednik Ciljnog društva nakon provedenog pripajanja.

Isto tako, u usuglašenim izjavama 10 dioničara-tužitelja dostavljenih u pisanom obliku u spis predmeta Agencije, isti izjavljaju da je do povlačenja predmetne tužbe došlo zbog sklapanja nagodbe s Ciljnim društvom.

Društvo C. d.o.o., kao pravni slijednik Ciljnog društva je, na traženje Agencije, dana 10. veljače 2011., dostavilo Agenciji *Nagodbu* sklopljenu između dioničara-tužitelja i Ciljnog društva.

Uvidom u dostavljenu ispravu o nagodbi sklopljenu dana 23. prosinca 2010. između dioničara- tužitelja, zastupanih po punomoćniku i Ciljnog društva, utvrđeno je da se Ciljno društvo obvezalo isplatiti dioničarima-tužiteljima (putem njihovog punomoćnika) naknadu u iznosu od 1.046.900,00 kn, a dioničari-tužitelji su se odrekli prava na pobijanje i/ili utvrđivanje ništavosti *Odluke o prijenosu dionica manjinskih dioničara u korist glavnog dioničara - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u iznosu od 7,7 kn po dionici na kojoj ne postoje upisani tereti* u bilo kojem dijelu i iz bilo kojeg razloga te su se obvezali povući tužbu u postupku posl. broj P-... , pokrenutom pred Trgovačkim sudom u B. Nagodbom je određeno da će ugovorena naknada biti isplaćena dioničarima-tužiteljima na jednake dijelove ili prema nekom drugom kriteriju koji međusobno utvrde dioničari-tužitelji.

Radi utvrđenja tko je, kada i kako dioničarima-tužiteljima isplatio iznos određen Nagodbom, provedeno je izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka N. V. (član Uprave Ponuditelja) i M. K. (direktor pravnih poslova za „diviziju P.“ unutar društva X. d.d.).

Prema izjavi svjedoka N. V., danoj na *Zapisnik o saslušanju svjedoka* dana 01. ožujka 2011, isti u bitnome navodi: da je K. D., član Uprave Ciljnog društva, bio inicijator pregovora s dioničarima-tužiteljima i sudjelovao u pregovorima s njima; da se u ime Uprave X. d.d. suglasio s prijedlogom K. D. da se male dioničare pozove na sastanak, jer Ponuditelju nisu bili poznati razlozi podnošenja tužbe radi pobijanja *Odluke o prijenosu dionica s manjinskih dioničara na glavnog dioničara društva - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u novcu od 7,7 kn za jednu redovnu dionicu društva na kojoj ne postoje upisani tereti*; da nema saznanja o ukupnom tijeku trajanja pregovora, jer nije bio prisutan cijelo vrijeme budući da se priključio sastanku u kasnijoj fazi, kada je postignut načelan dogovor o najvažnijim elementima nagodbe s dioničarima-tužiteljima; da je M. K., šefica pravnih poslova u jednoj od divizija unutar društva X. d.d. pomagala K. D. u objašnjavanju pravnog postupka istiskivanja manjinskih dioničara te sklapanja nagodbe, te da je zajedno s odvjetnikom malih dioničara Ciljnog društva usuglasila tekst Nagodbe; da je ugovoreni iznos od 1.046.900,00 kn, dana 10. siječnja 2011., punomoćniku dioničara-tužitelja isplatilo društvo C. d.o.o., jer je u to vrijeme Ciljno društvo već bilo pripojeno društvu C. d.o.o. Nadalje navodi da je umanjenje porezne osnovice bio jedan od razloga provođenja pripajanja Ciljnog društva društvu C. d.o.o. te da je navedenim postupanjem, izvršen prijenos poreznog gubitka s Ciljnog društva u bilancu društva C. d.o.o.

Prilikom davanja iskaza, svjedok N. V. dao je na uvid i u spis predmeta, dokaz o isplati ugovorenog iznosa punomoćniku dioničara-tužitelja, te ispravu „*proknjižena temeljnica-T08 (ručna temeljnica robno) br.*

94/2010“, iz koje je vidljivo daje dana 23.12.2010. knjižen iznos obveze od 1.046.900,00 kn „malim dioničarima K., tužitelji P-... s osnova sklopljene nagodbe“.

Nadalje, prema izjavi M. K. danoj na *Zapisnik o saslušanju svjedoka* dana 01. ožujka 2011. ista u bitnome navodi da je sudjelovala u pregovorima u koje ju je uključio K. D. radi pravnog pojašnjenja daljnjeg postupka povodom podnesene tužbe te da je u tom smislu nazočnima objasnila pravnu poziciju Ciljnog društva i malih dioničara-tužitelja, upozorila na dugotrajnost parničnog postupka te da daljnji tijek predmetnog parničnog postupka nema svrhe niti za male dioničare niti za Ciljno društvo, da je K. D. obavijestio gosp. V. o iznosu nagodbe od 1.000.000,00 kn koji se nije protivio predloženom iznosu te da je obveznik isplate iznosa ugovorenog Nagodbom bilo Ciljno društvo, s tim da je u vrijeme kada je isplata navedenog iznosa izvršena, Ciljno društvo već bilo pripojeno društvu C. d.o.o., tako daje isplatelj ugovorenog iznosa naknade društvo C. d.o.o.

Iznos određen Nagodbom, raspodijeljen je između dioničara-tužitelja na način utvrđen i određen *Izjavom* od 17. siječnja 2011. koju je potpisao svaki pojedini dioničar-tužitelj. Uvidom u dostavljenu *Izjavu*, utvrđeno je da dioničarima-tužiteljima, nakon naknade troškova parničnog postupka u predmetu posl. br. P-... , pripada iznos od 953.044,40 kn. Nadalje, osim ukupnog iznosa naknade koji će se isplatiti svim dioničarima-tužiteljima, *Izjavom* su utvrđeni pojedinačni iznosi naknade (od ukupnog iznosa od 953.044,40 kn) koji pripadaju svakom pojedinom dioničaru- tužitelju.

Isplata iznosa naknade koji, sukladno *Izjavi*, pripada svakom pojedinom dioničaru-tužitelju, izvršena je dana 18, 19. i 21. siječnja 2011, što je utvrđeno uvidom u podatke o isplatama dostavljenim od strane kreditne institucije kod koje se vodi račun punomoćnika dioničara-tužitelja.

O prethodno provedenim radnjama u postupku neposrednog nadzora i utvrđenom činjeničnom stanju, dana 22. ožujka 2011. sastavljen je zapisnik i dostavljen Ponuditelju i društvu C. d.o.o., pravnom slijedniku Ciljnog društva, kao subjektima nadzora na davanje primjedbi u roku od 5 (pet) dana od dana primitka. Ponuditelj i društvo C. d.o.o. dostavili su dana 06. travnja 2010. Agenciji primjerke zapisnika potpisane od strane ovlaštenih osoba navedenih društava ne navodeći primjedbe na zapisnik o provedenom nadzoru.

III/ Sukladno odredbi članka 40. stavak 1. ZPDD-a, od trenutka sklapanja pravnog posla stjecanja dionica ciljnog društva, kojim nastaje obveza objavljivanja ponude za preuzimanje do isteka roka trajanja ponude, dionice koje su predmet ponude za preuzimanje, ponuditelj i osobe koja s njim djeluju zajednički ne smiju steći niti se smiju obvezivati da će ih steći na drugi način osim ponudom za preuzimanje.

Dakle, preostale dionice Ciljnog društva (one koje u trenutku nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje ciljnog društva ne drži ponuditelj), a koje su u smislu odredbi ZPDD-a, predmet ponude za preuzimanje, Ponuditelj je ovlašten steći samo u ponudi za preuzimanje.

Uvidom u spis predmeta odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva, KLASA: UP/I-451-04/10-10/21, utvrđeno je slijedeće:

- prije okončanja upravnog postupka pokrenutog pred Agencijom povodom zahtjeva Ponuditelja za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje rješenjem Trgovačkog suda u B. od 24. prosinca 2010. broj Tt-..., *Odluka o prijenosu dionica manjinskih dioničara u korist glavnog dioničara uz plaćanje otpremnine u iznosu od 7,7 kn po dionici na kojoj ne postoje upisani tereti*, upisana je u sudski registar istoga suda, čime su dionice manjinskih dioničara Ciljnog društva prenesene na glavnog dioničara, ovdje Ponuditelja;
- na temelju navedenog rješenja Trgovačkog suda u B. u sustavu SKDD-a je dana 30. prosinca 2010. provedena korporativna akcija istiskivanja manjinskih dioničara Ciljnog društva, a dionice Ciljnog društva su s računa manjinskih dioničara preknjižene na račun glavnog dioničara (Ponuditelja).

Slijedom navedenog, prijenosom dionica manjinskih dioničara na Ponuditelja, nakon nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva (koja obveza je nastala dana 30. rujna 2010.), a prije isteka trajanja ponude za preuzimanje, u smislu citirane odredbe članka 40. stavak 1. ZPDD-a (iako ponuda za preuzimanje nije bila objavljena, jer upravni postupak povodom zahtjeva Ponuditelja za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje nije bio okončan), Ponuditelj je protivno citiranoj zakonskoj odredbi, stekao dionice Ciljnog društva koje su predmet ponude za preuzimanje.

IV/ Odredbom članka 300.j. stavak 2. ZTD-a, propisano je da uprava u prijavi za upis odluke glavne skupštine o prijenosu dionica manjinskih dioničara u sudski registar daje izjavu da odluka glavne skupštine nije pobijana u roku u kome se to moglo učiniti ili da je podignuta tužba za pobijanje pravomoćno odbijena.

Na temelju citirane odredbe, povlačenjem tužbe dioničara-tužitelja radi pobijanja Odluke, omogućen je upis *Odluke o prijenosu dionica manjinskih dioničara u korist glavnog dioničara - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u iznosu od 7,7 kn po dionici na kojoj ne postoje upisani tereti* u sudski registar, odnosno, prijenos dionica koje su predmet ponude za preuzimanje na Ponuditelja. Osim toga, stjecanjem dionica Ciljnog društva, protivno odredbama ZPDD-a, Ponuditelju je omogućeno provođenje statusne promjene pripajanja Ciljnog društva društvu C. d.o.o., Z., a koje društvo je prema javno dostupnim podacima iz bilješki revidiranih konsolidiranih financijskih izvještaja Ponuditelja za 2010. godinu objavljenih na internetskim stranicama Agencije u *Službenom registru propisanih informacija* i na internetskim stranicama Z. d.d. u vlasništvu Ponuditelja, koji drži 81% udjela u temeljnom kapitalu tog društva.

V/ Uzimajući u obzir broj dionica Ciljnog društva, koje su na dan 23. prosinca 2010. u sustavu SKDD-a bile upisane na računu svakog pojedinog dioničara-tužitelja i iznos naknade koji je sukladno sklopljenoj Nagodbi i Izjavi pojedinačno isplaćen svakom dioničaru-tužitelju, u provedenom postupku nadzora, utvrđeno je da je svakom pojedinom dioničaru-tužitelju isplaćen iznos od 89,32 kn po dionici Ciljnog društva.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da su iznosi u konačnici isplaćeni svakom pojedinom dioničaru-tužitelju bili ovisni upravo o broju dionica Ciljnog društva koje je držao svaki pojedini dioničar-tužitelj. Drugim riječima, svakom pojedinom dioničaru-tužitelju isplaćen je upravo iznos razmjernan broju dionica koje je držao u to vrijeme (23. prosinca 2010.). Tako utvrđeni iznosi koji su isplaćeni svakom pojedinom dioničaru-tužitelju podijeljeni s brojem dionica koje su isti držali daju iznos od 89,32 kn.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Agencija ocjenjuje da je iznos određen Nagodbom i u konačnici na prethodno opisani način isplaćen dioničarima-tužiteljima u uskoj vezi upravo s cijenom dionica (a ne, kako se u Nagodbi navodi, daje riječ o naknadi za povlačenje tužbe).

Nadalje, iz izjava pojedinih dioničara-tužitelja danih usmeno na zapisnike o saslušanju svjedoka i pismeno podneskom, proizlazi da su isti stjecali dionice Ciljnog društva po cijeni od 100,00 kn, koja uvelike premašuje naknadu u iznosu od 7,7 kn koju je Ponuditelj dioničarima ponudio u ponudi za preuzimanje i postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara Ciljnog društva na Ponuditelja. Prigovor ponuđenom iznosu otpremnine pojedini dioničari-tužitelji iskazali su na glavnoj skupštini Ciljnog društva održanoj dana 15. studenog 2010, što je utvrđeno uvidom u zapisnik s glavne skupštine Ciljnog društva.

Osim toga, prema izjavi S. Z. kao jednog od dioničara-tužitelja i predstavnika dioničara-tužitelja u pregovorima vođenim s predstavnicima Ponuditelja, danoj na *Zapisnik o saslušanju svjedoka*, isti navodi da dioničari nisu bili zadovoljni iznosom otpremnine u iznosu od 7,7 kn pa su stoga podnijeli tužbu radi pobijanja Odluke.

Uvidom u predmetnu tužbu, utvrđeno je daje ista podnesena radi pobijanja Odluke iz razloga stoje Ponuditelj sukladno *Odluci o prijenosu dionica s manjinskih dioničara na glavnog dioničara društva - društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u novcu od 7,7 kn za jednu redovnu dionicu društva na kojoj ne postoje upisani tereti* (dalje: Odluka) bio obvezan objaviti ponudu za preuzimanje sukladno odredbama ZPDD-a, a tek onda izvršiti prijenos dionica koje preostanu nakon ponude za preuzimanje (koje nisu pohranjene u ponudi za preuzimanje).

Navedenom tužbom, koja je pak bila usmjerena na proceduru, nije se moglo utjecati na visinu iznosa otpremnine, jer da su dioničari-tužitelji u pokrenutom parničnom postupku i uspjeli sa svojom tužbom, cijena bi u postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara Ciljnog društva na Ponuditelja, ostala nepromijenjena, odnosno 7,7 kn po dionici. Međutim, navedenom tužbom u smislu citirane odredbe članka 300.j. stavak 2. ZTD-a. onemogućen je prijenos dionica manjinskih dioničara na Ponuditelja.

Nadalje, valja istaknuti da su u spisima predmeta KLASA: 052-02/10-10/36 i predmeta KLASA: 052-02/10-10/39 u Agenciji dana 12. i 27. listopada 2010. zaprimljene anonimne predstave u potpisu kojih su *mali*

dioničari Y., a kojim predstavkama se Agencija upozorava na uvjete pod kojima su dioničari Ciljnog društva stjecali dionice Ciljnog društva, prije svega cijenu od 100,00 kn po kojoj su stjecali dionice Ciljnog društva i traži zaštita dioničara Ciljnog društva te „zamrzavanje preuzimanja društva Y. d.d. od strane X. d.d.“. Ujedno predstavkom od 27. listopada 2010. Agencija se obavještava da je protiv Odluke o prijenosu dionica s manjinskih dioničara na glavnog dioničara društva – društvo X. d.d., Z., uz plaćanje otpremnine u novcu od 7,7 bi za jednu redovnu dionicu društva na kojoj ne postoje upisani tereti, podnesena tužba Trgovačkom sudu u B. Iako predstavke nisu potpisane, M. B., jedan od dioničara-tužitelja kontaktirao je službenu osobu Agencije, o čemu je sastavljena službena zabilješka, radi obavijesti o postupanju Agencije po zaprimljenim predstavkama i utjecaju na postupak odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva. Slijedom svega naprijed izloženog, evidentno je da su dioničari-tužitelji Ciljnog društva zbog nezadovoljstva iznosom otpremnine u postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara na Ponuditelja, kao glavnog dioničara, poduzimali radnje koje bi onemogućile provođenje navedenih postupaka (postupka prijenosa dionica manjinskih dioničara i upravnog postupka odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva), kao što je podnošenje tužbe radi pobijanja Odluke, zahtijevanje prekida postupka odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje koji se vodi pred Agencijom i zaštitu prava kao malih dioničara.

Unatoč nezadovoljstvu ponuđenom naknadom, sklapanjem Nagodbe dioničari-tužitelji ipak su povukli tužbu radi pobijanja Odluke i time omogućili Ponuditelju stjecanje dionica Ciljnog društva čiji su bili zakoniti imatelji u to vrijeme (23. prosinac 2010.), upravo iz razloga što im je zauzvrat ugovoren, a kasnije i isplaćen iznos koji im, imajući u vidu cijenu po kojoj su stjecali dionice Ciljnog društva, nije ponuđen kao otpremnina u postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara, a koji iznos su isti smatrali primjerenim. Tako je dioničarima-tužiteljima po jednoj dionici isplaćen ukupno iznos od 97,02 kn koji se sastoji od iznosa od 89,32 kn isplaćenog na temelju Nagodbe i iznosa od 7,7 kn isplaćenog u postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara na Ponuditelja.

Imajući u vidu naprijed navedeno, prema mišljenju Agencije, namjera Dioničara-tužitelja bila je da nagodbom postignu cijenu za dionice Ciljnog društva (koje su u to vrijeme držali), a koju cijenu su polazeći od cijene po kojoj su stekli te dionice, smatrali primjerenom.

S druge strane, sa stajališta drugih pregovarača (predstavnik Ciljnog društva i Ponuditelja) svrha vođenja pregovora i sklapanja Nagodbe bila je da se povlačenjem tužbe dioničara-tužitelja, Ponuditelju omogućiti stjecanje dionica Ciljnog društva u postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara Ciljnog društva (mimo ponude za preuzimanje).

Da je tomu tako, potvrđuje izjava K. D. dana na Zapisnik o saslušanju svjedoka, koji navodi da je predmet pregovora bila „želja da dioničari-tužitelji povuku predmetnu tužbu kako bi se sve kasnije određene i planirane radnje mogle u određenim rokovima provesti na trgovačkim sudovima“. Radnje na koje u svojem iskazu upućuje ispitani svjedok su upis Odluke u sudski registar Trgovačkog suda u B., odnosno prijenos dionica koje su predmet ponude za preuzimanje na Ponuditelja, a koji je upravo istoga dana kada je povučena tužba, 24. prosinca 2010. proveden u sudskom registru navedenog trgovačkog suda, a potom i pripajanje Ciljnog društva društvu C. d.o.o. na temelju rješenja Trgovačkog suda u B. donesenog dana 27. prosinca 2010. posl. broj Tt-... i Trgovačkog suda u Z. donesenog dana 28. prosinca 2010, posl. broj Tt-... . Navedene radnje ne bi bilo moguće provesti prije povlačenja predmetne tužbe dioničara-tužitelja.

Nadalje, iako Ponuditelj nije ugovorna stranka Nagodbe, već su to Ciljno društvo i dioničari-tužitelji, u provedenom postupku nadzora, prema izjavama svjedoka K. D., M. K. i N. V., nedvojbeno je utvrđeno da je Ponuditelj (posredstvom svojih predstavnika N. V. i M. K.), sudjelovao u pregovorima vođenim s predstavnicima dioničara-tužitelja koji su okončani sklapanjem Nagodbe, povlačenjem tužbe dioničara-tužitelja radi pobijanja Odluke i stjecanjem dionica Ciljnog društva i to mimo i unatoč nastaloj obvezi objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva i postupku odobrenja ponude za preuzimanje Ciljnog društva koji je bio u tijeku. Štoviše, prema izjavi M. K. danj na Zapisnik o saslušanju svjedoka u kojoj navodi da je „K. D. obavijestio gosp. V. o iznosu nagodbe od 1.000.000,00 kn koji se nije protivio predloženoj iznosu nedvojbeno proizlazi da član Uprave Ponuditelja nije samo, kako tvrdi na Zapisnik o saslušanju svjedoka, sudjelovao u pregovorima u kasnijoj fazi, već se u ime Ponuditelja suglasio s iznosom nagodbe, iako je isplatiatelj navedenog iznosa sukladno Nagodbi trebalo biti Ciljno društvo. Drugim riječima,

iako nije stranka Nagodbe, pa time niti obveznik isplate ugovorenog iznosa, predstavnik Ponuditelja daje suglasnost na ugovoreni iznos, iz razloga što je, prema mišljenju Agencije, već tijekom pregovora i sklapanja Nagodbe, Ponuditelju bilo poznato, da uslijed pripajanja Ciljnog društva društvu C. d.o.o. ugovoreni iznos neće platiti Ciljno društvo.

U provedenom postupku nedvojbeno je utvrđeno da ugovoreni iznos nije isplatilo Ciljno društvo nakon sklapanja Nagodbe, već je to učinilo društvo C. d.o.o. u siječnju 2011. nakon provođenja postupka prijenosa dionica na Ponuditelja i pripajanja Ciljnog društva društvu C. d.o.o.

Nadalje, u provedenom postupku nedvojbeno je utvrđeno da je od iznosa određenog Nagodbom, nakon naknade troškova vezanih uz parnični postupak pod posl. br. P-1265/10, dioničarima- tužiteljima u konačnici isplaćen iznos od 953.044,40 kn, na način da je svakom pojedinom dioničaru-tužitelju isplaćen upravo onaj iznos razmjernan broju dionica Ciljnog društva koje je držao. Stoga je, prema mišljenju Agencije, cijenu dionica Ciljnog društva koje je Ponuditelj stekao, potrebno promatrati upravo kroz stvarno isplaćene iznose.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, iznos koji je u konačnici isplaćen dioničarima-tužiteljima razmjerno broju dionica koje je svaki pojedini dioničar-tužitelj držao u to vrijeme za jednu dionicu Ciljnog društva, nije samo naknada za povlačenje tužbe već predstavlja i iznos koji je Ponuditelj pristao isplatiti dioničarima-tužiteljima kako bi stekao njihove dionice, odnosno, iznos koji su dioničari-tužitelji s obzirom na cijenu stjecanja dionica Ciljnog društva smatrali primjerenim, a isplatom kojeg su dioničari-tužitelji pristali povući podnesenu tužbu i tako omogućiti Ponuditelju stjecanje dionica Ciljnog društva čiji su bili zakoniti imatelji u to vrijeme (23. prosinac 2010.)

U ovakvim okolnostima, iznos isplaćen dioničarima-tužiteljima (89,32 kn) po jednoj dionici Ciljnog društva treba smatrati cijenom po kojoj je Ponuditelj, na naprijed opisani način, protivno odredbi članka 40. stavak 1. ZPDD-a, stekao dionice koje su u to vrijeme držali dioničari-tužitelji i koje su bile predmet ponude za preuzimanje.

VI/ U smislu odredbe članka 16. stavak 2. ZPDD-a, prilikom utvrđenja cijene u ponudi za preuzimanje, odnosno cijene koju se ponuditelj pod jednakim uvjetima obvezuje svim dioničarima ciljnog društva platiti za dionice koje su predmet ponude za preuzimanje uzima se u obzir cijena po kojoj su ponuditelj i osobe koje s njim djeluju zajednički, stekli dionice s pravom glasa Ciljnog društva u razdoblju od jedne godine prije dana nastanka obveze.

Ako je prosječna cijena dionica ostvarena na uređenom tržištu i multilateralnoj trgovinskoj platformi viša od cijene iz stavka 2. navedenog članka, ponuditelj je obvezan ponuditi višu cijenu, s tim da se prosječna cijena izračunava za svaku uređeno tržište ili multilateralnu trgovinsku platformu kao ponderirani prosjek svih cijena ostvarenih na uređenom tržištu ili multilateralnoj trgovinskoj platformi u zadnja tri mjeseca prije nastanka obveze na objavljivanje ponude za preuzimanje.

Kako dionice Ciljnog društva, prema javno dostupnim podacima objavljenim na internetskim stranicama Zagrebačke burze d.d. nisu uvrštene na uređeno tržište, pri utvrđivanju cijene u ponudi za preuzimanje Ciljnog društva, utvrđuje se cijena po kojoj je Ponuditelj stekao dionice Ciljnog društva (članak 16. stavak 2. ZPDD-a).

Ako ponuditelj i/ili osoba koja s njim djeluje zajednički, protivno odredbi članka 40. ZPDD-a, stekne ili otpusti dionice ciljnog društva po cijeni višoj od cijene iz članka 16. stavak 2, sukladno stavku 5. navedenog članka obvezan je u ponudi za preuzimanje ponuditi višu cijenu.

Polazeći od toga daje:

- Ponuditelj transakcijom kojom je nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje u smislu odredbe članka 9. stavak 1. ZPDD-a, stekao dionice Ciljnog društva po cijeni od 7,7 kn,
- da je nakon toga, na temelju sklopljene Nagodbe, Ponuditelj, protivno odredbi članka 40. ZPDD-a, stekao dionice Ciljnog društva koje su predmet ponude za preuzimanje po cijeni od 89,32 kn,

utvrđeno je daje Ponuditelj, nakon nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva,

dionice koje su predmet ponude za preuzimanje stjecao po cijeni koja je viša od cijene ponuđene u ponudi za preuzimanje (7,7 kn).

VII/ Podneskom Agencije od 14. lipnja 2011. Ponuditelj je na temelju odredbe članka 52. Zakona o općem upravnom postupku («Narodne novine» broj 47/09), pozvan da se u roku od 7 dana od dana zaprimanja podneska, Agenciji pisanim putem očituje o utvrđenim činjenicama u ovom postupku.

U očitovanju zaprimljenom dana 21. lipnja 2011. Ponuditelj u bitnome navodi da iznos isplaćen Nagodbom predstavlja suglasno određenu naknadu za prethodno odricanje od prava na pobijanje i/ili utvrđivanje ništavosti Odluke skupštine Ciljnog društva od 15. studenog 2011, da stranka Nagodbe nije Ponuditelj, da u Nagodbi nije bilo dogovora oko cijene dionica Ciljnog društva, da osnova Nagodbe nije stjecanje dionica te da Agencija netočno utvrđuje da se član Uprave Ponuditelja suglasio s iznosom Nagodbe odnosno da se nije suglasio već je konstatirao da je to isključivo poslovna odluka Ciljnog društva kao i da Agencija netočno zaključuje da postoji opće nezadovoljstvo utvrđenom otpremninom. Zaključno Ponuditelj navodi daje u cijelosti poštivao relevantne zakonske propise pa se protivi tumačenju Agencije da je postupao protivno navedenom.

Iako nije ugovorna strana Nagodbe, u provedenom postupku nadzora nedvojbeno je utvrđeno da su pregovori između predstavnika dioničara-tužitelja i predstavnika Ciljnog društva vođeni u prostorijama Ponuditelja te da su u navedenim pregovorima sudjelovali predstavnici Ponuditelja M. K. i N. V., član Uprave Ponuditelja, koji se upravo prema izjavi M. K. nakon što je od strane K. D. obaviješten o iznosu nagodbe *nije protivio predloženoj iznosu nagodbe*, a kojoj izjavi je Agencija poklonila vjeru.

Drugim riječima, iako nije stranka Nagodbe, pa time niti obveznik isplate ugovorenog iznosa, predstavnik Ponuditelja suglasio se s ugovorenim iznosom, iz razloga što je već tada bilo poznato da navedeni iznos neće isplatiti Ciljno društvo. U provedenom postupku nedvojbeno je utvrđeno da je isplatu ugovorenog iznosa izvršilo društvo C. d.o.o.

Upravo je Ponuditelj imao interes za sklapanje predmetne Nagodbe i povlačenje tužbe jer je provođenjem navedenih radnji Ponuditelju omogućeno daljnje stjecanje dionica Ciljnog društva u postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara Ciljnog društva, mimo ponude za preuzimanje i to po cijeni od 7,7 kn. Osim toga, povlačenjem tužbe Ponuditelju je nakon prijenosa dionica manjinskih dioničara, omogućeno provođenje pripajanja Ciljnog društva svom ovisnom društvu C. d.o.o. u unaprijed utvrđenim rokovima. S tim u vezi Agencija ističe da upravo Ponuditelj u očitovanju zaprimljenom u spisu predmeta KLASA: UP/I-451-04/10-10/21, dana 11. siječnja 2011. navodi da je sklapanjem ugovora s društvima B. d.d. i K. d.d. stekao većinsko vlasništvo nad Ciljnim društvom uz plan integracije Ciljnog društva u društvo C. d.o.o. te da je namjera Ponuditelja bila u što kraćem roku, provesti restrukturiranje Ciljnog društva do kraja poslovne godine, dakle do kraja 2010. godine. Osim toga, provođenjem planiranih radnji, izvršen je prijenos poreznog gubitka s Ciljnog društva u bilancu društva C. d.o.o., što je u iskazu pred Agencijom i na Zapisnik o saslušanju svjedoka naveo N. V., član Uprave Ponuditelja.

Prema tome, sklapanje nagodbe i isplata iznosa ugovorenog nagodbom, nije bila, kako u očitovanju tvrdi Ponuditelj „*isključivo poslovna odluka Ciljnog društva*“ već je to, polazeći od naprijed navedenog, prema mišljenju Agencije, bila i poslovna odluka Ponuditelja. Naime, tek nakon sklapanja nagodbe i povlačenja tužbe, Ponuditelj je mogao ostvariti unaprijed određene planove u vezi s Ciljnim društvom u unaprijed određenim rokovima odnosno do kraja poslovne godine.

Ponuditelj u očitovanju nadalje navodi da je zaključak Agencije da postoji opće nezadovoljstvo utvrđenom otpremninom netočan obzirom da niti jedan dioničar nije pokrenuo postupak za utvrđivanje primjerene otpremnine u izvanpamičnom postupku te da tužba radi pobijanja odluke nije bila podnesena radi visine otpremnine već zbog proceduralnih razloga.

S tim u vezi Agencija ističe daje u provedenom postupku nadzora, upravo iz navoda i postupanja dioničara (podnošenje tužbe radi pobijanja Odluke, zahtijevanje prekida postupka odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje koji se vodi pred Agencijom i zaštitu prava kao malih dioničara) vidljivo nezadovoljstvo pojedinih dioničara, a posebno dioničara-tužitelja ponuđenim iznosom otpremnine. Zbog nezadovoljstva ponuđenim iznosom otpremnine pojedini dioničari su poduzimali radnje koje bi onemogućile Ponuditelja u

stjecanju dionica po cijeni od 7,7 kn u postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara i upravnom postupku odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva.

Iako je nesporno da tužba za pobijanje Odluke nije podnesena radi visine otpremnine (sukladno odredbama ZTD-a nije niti mogla biti podnesena radi navedenog razloga) već iz proceduralnih razloga, podnošenjem iste, onemogućen je prijenos dionica manjinskih dioničara na Ponuditelja, odnosno Ponuditelju je onemogućeno stjecanje dionica u navedenom postupku. Tek povlačenjem tužbe (nakon sklapanja Nagodbe), proveden je prijenos dionica manjinskih dioničara na Ponuditelja.

Nadalje, Agencija ističe da je netočan navod Ponuditelja kojim tvrdi da niti jedan dioničar nije pokrenuo postupak za utvrđivanje primjerene otpremnine u izvanpamičnom postupku, jer je iz podataka nadležnog trgovačkog suda, pribavljenih u provedenom postupku nadzora, vidljivo da su dva dioničara Ciljnog društva pokrenula postupak za utvrđivanje primjerene otpremnine u izvanpamičnom postupku, a koji dioničari nisu dioničari-tužitelji.

S tim u vezi valja reći da dioničari-tužitelji nisu imali niti razloga zahtijevati utvrđivanje primjerene otpremnine u izvanpamičnom postupku jer je istima, kako je utvrđeno u provedenom postupku nadzora, Nagodbom ugovoren, a kasnije i isplaćen iznos koji im, imajući u vidu cijenu po kojoj su stjecali dionice Ciljnog društva, nije ponuđen kao otpremnina u postupku prijenosa dionica manjinskih dioničara, a koji iznos su isti smatrali primjerenim.

Iako je u Nagodbi, kako tvrdi Ponuditelj, a što Agencija ne osporava, navedeno da ugovoreni iznos naknade predstavlja isključivo suglasno određenu naknadu za prethodno odricanje od prava na pobijanje i/ili utvrđivanje ništavosti Odluke te da ne predstavlja cijenu dionica, polazeći od toga da je sklapanjem Nagodbe Ponuditelju, s jedne strane, omogućeno stjecanje dionica, mimo ponude za preuzimanje, suprotno odredbi članka 40. ZPDD-a, a dioničarima-tužiteljima, s druge strane, isplaćen iznos, koji su isti smatrali primjerenim i isplatom kojeg su pristali povući predmetnu tužbu i omogućiti Ponuditelju stjecanje dionica Ciljnog društva koje su držali, te uzimajući u obzir i druge okolnosti utvrđene u postupku nadzora u svojoj ukupnosti, Agencija smatra da nije logično niti životno smatrati da isplaćeni iznos nema nikakve veze s cijenom dionica Ciljnog društva.

Slijedom izloženog, navode Ponuditelja u očitovanju Agencija smatra neosnovanima.

Posebno se ukazuje neosnovanim navod Ponuditelja kojim tvrdi da je da je u cijelosti poštivao relevantne zakonske propise. Ovo stoga, što je Ponuditelj u postupku odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje, KLASA: UP/I-451-04/10-10/21, dopisom Agencije od 15. prosinca 2010. jasno upozoren da bi svako postupanje Ponuditelja s ciljem prijenosa dionica Ciljnog društva s manjinskih dioničara na Ponuditelja, prije okončanja ponude za preuzimanje bio protivan Odluci i onemogućio daljnji tijek ponude za preuzimanje u smislu odredbi ZPDD-a jer bi sve dionice koje su predmet te iste ponude već prethodno bile prenesene na Ponuditelja te da će u slučaju takvog postupanja, Agencija u skladu sa zakonskim ovlastima poduzeti radnje radi osiguranja nesmetanog provođenja postupka objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva i otklanjanja svih nezakonitosti i nepravilnosti koje bi na bilo koji način onemogućile pravilnu primjenu i provedbu odredbi ZPDD-a u predmetnom postupku.

Kako bi unaprijed otklonila moguće nezakonitosti i osigurala provođenje postupka odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva sukladno odredbama ZPDD-a, čiju primjenu i provedbu nadzire Agencija je, u navedenom postupku, opreza radi, dana 15. prosinca 2010. uputila dopis i Trgovačkom sudu u B., nadležnom za provođenje postupka prijenosa dionica manjinskih dioničara Ciljnog društva, upozoravajući na pravne posljedice prijenosa dionica Ciljnog društva s manjinskih dioničara na Ponuditelja, prije okončanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva.

Međutim, unatoč upozorenjima, Ponuditelj je postupio upravo suprotno i svojim nepoštivanjem odredbi Odluke i ZPDD-a onemogućio daljnji tijek ponude za preuzimanje Ciljnog društva, koju je sukladno odredbama ZPDD-a bio obvezan objaviti.

VIII/ Kada utvrdi nepravilnosti i/ili nezakonitosti Agencija će, sukladno odredbi članka 48. stavak 1. ZPDD-

a, rješenjem naložiti poduzimanje radnji koje pridonose uspostavljanju zakonitosti, odnosno izreći mjeru propisanu ZPDD-om.

U provedenom postupku nadzora, uvidom u spis predmeta Agencije KLASA: UP/I-451-04/10-10/21, utvrđeno je daje rješenjem Agencije od 14. srpnja 2011, upravni postupak pokrenut po zahtjevu Ponuditelja za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje Ciljnog društva, na temelju odredbe članka 46. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku, obustavljen jer je provođenjem statusne promjene pripajanja Ciljnog društva društvu C. d.o.o., Z., Ciljno društvo prestalo postojati, slijedom čega u smislu odredbi ZPDD-a više ne postoje pravne pretpostavke za daljnje vođenje predmetnog postupka.

Zbog neobjavljivanja ponude za preuzimanje pod uvjetima i na način propisan odredbama ZPDD-a, valjalo je poduzeti radnje koje su potrebne radi uklanjanja posljedica koje su nastale propuštanjem postupanja sukladno odredbama ZPDD-a.

Navedeni postupak je obustavljen, pa stoga Ponuditelj u okviru istog, više ne može objaviti ponudu za preuzimanje Ciljnog društva po cijeni stjecanja, a koja cijena je u provedenom postupku neposrednog nadzora, sukladno odredbi članka 16. stavak 2. i 5. ZPDD-a, utvrđena u iznosu od 89.32 kn i ne može i ostalim dioničarima (ne samo dioničarima-tužiteljima) Ciljnog društva na koje bi se odnosila ponuda za preuzimanje (da je objavljena) ponuditi navedenu naknadu za njihove dionice, kako je to propisano odredbom članka 16. stavak 5. ZPDD-a.

Zbog navedenog, a radi uklanjanja nezakonitosti nastalih neobjavljivanjem ponude za preuzimanje pod uvjetima i na način propisan odredbama ZPDD-a valjalo je na temelju odredbe članka 48. stavak 1. i 3. točka 5. ZPDD-a odlučiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja, odnosno naložiti Ponuditelju da svim ostalim dioničarima Ciljnog društva (taksativno navedenim), isplati iznos od 89.32 kn za jednu dionicu Ciljnog društva, a koji iznos bi im bio obavezan isplatiti da je objavio ponudu za preuzimanje sukladno odredbama ZPDD-a.

Sukladno odredbi članka 48. stavak 2. Zakona, Agencija je ovlaštena svojinu rješenjem odrediti rok za izvršenje naloženih radnji te dostavljanje dokaza o učinjenom, pa je u skladu s tim odlučeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja. S obzirom na obvezu koja se nalaže rok od 90 dana za izvršenje naložene radnje, ocijenjen je kao primjeren.

IX/ Sukladno odredbi članka 48. stavak 4. ZPDD-a, sve nadzorne mjere iz stavka 3. navedenog članka, Agencija će dostaviti ciljnom društvu, dioničarima putem ciljnog društva.

Kako je Ciljno društvo provođenjem statusne promjene pripajanja društvu C. d.o.o., Z., prestalo postojati, ovo rješenje se ne može dostaviti Ciljnome društvu niti je istome moguće naložiti izvršenje radnje dostave rješenja dioničarima Ciljnog društva. Stoga je valjalo na temelju odredbe članka 48. stavak 1. i 3. točka 5. ZPDD-a odlučiti kao u točki 3. izreke ovog rješenja, odnosno naložiti Ponuditelju da ovo rješenje dostavi osobama navedenim pod točkom 1. izreke izravno ili putem S. d.d., Z..

Na temelju odredbe članka 48. stavak 2. ZPDD-a za izvršenje naložene radnje određen je rok 15 dana, koji rok je, uzimajući u obzir obvezu koja se nalaže, ocijenjen kao primjeren.

X/ Sukladno odredbi članka 4. stavak 1. točka 3. Pravilnika o vrsti i visini naknada i administrativnih pristojbi Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga broj («Narodne novine» br. 141/10, 58/11), Ponuditelj je, za utvrđenje nezakonitosti i izricanje nadzornih mjera, obavezan platiti administrativnu pristojbu i naknadu, pa je stoga riješeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

XI/ Na temelju odredbe članka 8. stavak 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga, ovo rješenje objavljuje se u Narodnim novinama, pa je stoga riješeno kao u točki 5. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom

sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog Rješenja.

PREDSJEDNIK UPRAVE

Ante Samodol

DOSTAVITI:

1. X. d.d, Z.,
2. S. d.d., Z.,
3. Z. d.d, Z.,
4. Pismohrana, ovdje