

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR
FINANCIJSKIH USLUGA

KLASA: UP/I-451 -04/07-10/18
URBROJ: 326-772-12-29
Zagreb, 04. listopada 2012.

Temeljem odredbi članka 15. točka 3. i članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br. 140/05 i 12/12), te članka 131. stavak 4. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 53/91 i 103/96), u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti, u vezi utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva X. d.d. O., od strane O., Upravno vijeće Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, na sjednici održanoj dana 04. listopada 2012. godine, donijelo je

ZAKLJUČAK

1. Obustavlja se postupak koji je Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga pokrenula po službenoj dužnosti, u vezi utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva X. d.d. O., od strane O.
2. Ovaj zaključak objavit će se na internetskoj stranici Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga.

Obrazloženje

1/ Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (dalje: Agencija) je po službenoj dužnosti, sukladno odredbi članka 123. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 103/96 - Odluka Ustavnog suda RH, br Us-... , dalje:-ZUp) i članka 32. Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 84/02, 87/02 i 120/02, dalje: ZPDD), pokrenula upravni postupak nadzora u vezi utvrđivanja obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva X. d.d. O., (dalje: X.), od strane O.

Nakon provedenog postupka, Agencija je dana 04. lipnja 2009. godine donijela rješenje KLASA: UP/I-451-04/07-10/18, URBROJ: 326-111/09-26 (dalje: Rješenje Agencije), kojim je u točki 1. izreke utvrđeno da je za O., M., D., L. i društvo Y. d.o.o. O., dana 14. lipnja 2007. godine, nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje društva X.

Osobe za koje je Rješenjem Agencije utvrđen nastanak obveze objavljivanja ponude za preuzimanje X. , pokrenule su upravni spor pred Upravnim sudom Republike Hrvatske (sada Visoki upravni sud Republike Hrvatske, dalje: Sud), koji se vodio pod posl. brojem: Us-... .

Dana 06. srpnja 2012. godine, Agencija je u predmetu KLASA: 034-07/09-01/9, zaprimila presudu Suda, poslovni broj: Us-... od 13. lipnja 2012. godine (dalje: Presuda), kojom se predmetna tužba tužitelja uvažava i poništava Rješenje Agencije.

Iz obrazloženja Presude proizlazi da je Sud istu donio jer da je Agencija pogrešno cijenila dokaze u spisu predmeta i na pogrešnoj ocjeni istih pogrešno primijenila materijalno pravo. Prema navodima iz obrazloženja Presude, Agencija je, prije svega, pogrešno zaključila da O. i ostali nisu stekli dionice X. izvorno. Upravo suprotno, stav je Suda da su navedene osobe izvorno stekle dionice u postupku pretvorbe društva X., temeljem Zaključka o suglasnosti na Program pretvorbe „X“. O. u dioničko društvo, koji je dana 20. ožujka 1992. godine donijela Skupština O.

Pritom Sud ukazuje na Odluku Radničkog savjeta „X.“ O., od 27. veljače . 1992. godine, o pretvaranju „X.“ O. u dioničko društvo, u članku 7. koje se navodi da je vrijednost „ X.“ O. u nekretninama upisanim u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u O., u korist društva ili u korist O. Također, Sud ukazuje da je u Zaključku o suglasnosti na Program pretvorbe „X.“ O., koji je temeljem članka 146. Statuta O. donijela Skupština O., dana 20. ožujka 1992. godine, navedeno daje O. suglasna s Programom pretvorbe poduzeća „X.“ O. u dioničko društvo i da će u skladu s navedenim Programom O., pod uvjetima iz točke 3. istoga Zaključka, unijeti u dionički kapital „X.“ O. nekretnine upisane na svoje ime, a koje poduzeće koristi za obavljanje svoje redovne djelatnosti, za što će dobiti 25% redovnih dionica koje će „X.“ O. emitirati, što odgovara vrijednosti nekretnina koje su upisane kao društveno vlasništvo, korisnik O., a koristi ih „X.“ O. Iz navedenog proizlazi da je O., odnosno, njegov pravni prednik - Skupština O., u vrijeme pretvorbe „X.“ O., bila upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u O. kao korisnik nekretnina, a na temelju Sporazuma o preuzimanju nekretnina, pokretnina, financijskih sredstava, te prava i obveza dotadašnje O. od 7. listopada 1993. godine, O. je upisan kao vlasnik nekretnina koje su u postupku pretvorbe unesene u temeljni kapital „X.“ O.

Nadalje, Sud ukazuje na Sporazum o razrješenju imovinsko-pravnih odnosa i prijenosu 25% +1 dionice X., koji su dana 14. lipnja 2007. godine sklopili O., L., D., M. (svi slijednici ranije O.), H. i X., a kojim Sporazumom se uvažava i od ugovornih stranaka prima na znanje Zaključak o suglasnosti na program pretvorbe poduzeća „X.“ iz O. od 20. ožujka 1992. godine, te da se stjecanje dionica temeljem tog Sporazuma smatra izvornim stjecanjem, odnosno preuzimanjem dionica pri osnivanju dioničkog društva, a što je sukladno tumačenju opisanom u članku 7.1. Sporazuma, u kojem ugovorne strane suglasno utvrđuju da je Ministarstvo financija Republike Hrvatske dalo tumačenje o primjeni članka 67. stavak 2. i 3. Zakona o proračunu (klasa: 450-08/07-01/4, ur. broj: 513-05-01/07-2 od 16. veljače 2007. godine), a kojim se stjecanje dionica X. iz članka 2. .Sporazuma smatra izvornim stjecanjem tj. preuzimanjem dionica pri osnivanju dioničkog društva

Dakle, stav Suda izražen u Presudi je da za O., M., D. i L., te za društvo Y. d.o.o. O., dana 14. lipnja 2007. godine, stjecanjem 25% + 1 dionice s pravom glasa društva X., na temelju *Sporazuma o razrješenju imovinsko-pravnih odnosa i prijenosu 25% + 1 dionice X. d.d.*, zaključenog dana 14. lipnja 2007. godine, nije nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje X.

II/ Sukladno odredbi članka 62. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine br. 53/91, 9/92, i .77/92, dalje: ZUS), kada sud poništi akt protiv kojega je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kojem se nalazio prije nego što je poništen akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog upravnog akta donijeti drugi, nadležni je organ dužan donijeti ga bez odgode, a najkasnije u roku od 30 dana od dana dostave presude. Nadležni je organ pri tome vezan pravnim shvaćanjem suda i primjedbama suda u vezi s postupkom.

Odredbom članka 4. ZUS-a, određeno je da su presude suda donesene u upravnim sporovima obvezne.

S obzirom na načelo obveznosti sudskih presuda donesenih u upravnom sporu, Agencija je u nastavljenom postupku dužna uvažiti pravno shvaćanje Suda izraženo u Presudi, a prema kojem za tužitelje nije nastala obveza objavljivanja ponude za preuzimanje društva X. Ovdje se napominje i da Presuda ne sadrži primjedbe suda u vezi s provođenjem upravnog postupka, niti nalog/uputu kako je Agencija dužna postupiti u nastavljenom upravnom postupku, a niti se Agenciji ukazuje se potrebu utvrđivanja dodatnih činjenica, zbog čega niti Agencija na to ne bi bila ovlaštena (stav da nadležno tijelo nije ovlašteno utvrđivati činjenično stanje, ako to nije naloženo presudom, izražen je i u odluci Us- ... , od 6. lipnja 2008.- objavljenoj u časopisu: „H.“, god. 9. (2009.), br. 2., str. 542-543).

Agencija je predmetni upravni postupak pokrenula po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 123. ZUP-a i članka 32. ZPDD-a, imajući u vidu da, ako osoba koja je obvezna objaviti ponudu za preuzimanje to ne učini u zakonskom roku, Agencija postojanje njezine obveze utvrđuje rješenjem. Međutim, iz odredbi ZPDD-a ne proizlazi da bi Agencija bila dužna meritorno riješiti upravnu stvar u slučaju kada se u provedenom postupku utvrdi da osoba, u vezi s kojom je postupak po službenoj dužnosti bio pokrenut, nije obvezna objaviti ponudu za preuzimanje.

Polazeći od navedenoga, posebno od činjenice da je Sud poništio Rješenje Agencije iz materijalno pravnih razloga, odnosno zbog pogrešne primjene ZPDD-a, zbog čega Agencija ne može ovu upravnu stvar riješiti drugačije nego što je to Sud odredio svojim pravnim shvaćanjem izraženim u Presudi, sukladno odredbi članka 131. stavak 4. ZUP-a odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog zaključka.

„Sukladno, odredbi članka 8. stavak 3. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (Narodne novine br.. 140/05 i 12/12), ovaj zaključak objavit će se na internetskoj stranici Agencije.

UPUTA O PRAVNOM LJJEKU

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Rijeci u roku od 30 dana od dana primitka ovog zaključka.

PREDSJEDNIK UPRAVNOG VIJEĆA
Petar-Pierre Matek

Dostaviti:

1. O., O.,
2. M., M.,
3. D., M. D.,
4. L., L.,
5. Y. d.o.o. O.,
6. X. d.d. O.,
7. Pismohrana, ovdje