

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**HRVATSKA AGENCIJA ZA NADZOR**  
**FINANCIJSKIH USLUGA**

KLASA: UP/I-034-01/09-01/4

URBROJ: 326-111/10-4

Zagreb, 18. veljače 2010. godine

Temeljem odredbi članka 15. točka 10. i članka 8. stavak 1. Zakona o Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga („Narodne novine“ br. 140/05), te članka 256. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 103/96), Uprava Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, povodom prijedloga društava X. d.o.o. Z., za obnovu postupka, na sjednici održanoj 18. veljače 2010. godine, donijela je

### **ZAKLJUČAK**

1. Odbacuje se prijedlog društva X. d.o.o. Z., za obnovu postupka okončanog rješenjem Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, Klasa: UP/I-450-04/08-10/25, ur. br. 326-111/09-16, od 29. listopada 2009. godine.

2. Ovaj Zaključak neće se objaviti u „Narodnim novinama“.

### **Obrazloženje**

1/ Dana 02. prosinca 2009. godine, društvo X. d.o.o. Z., (dalje u tekstu: **Predlagatelj**), podnijelo je Hrvatskoj agenciji za nadzor financijskih usluga (dalje u tekstu: **Agencija**) prijedlog za obnovu postupka, okončanog rješenjem Agencije, Klasa: UP/I-450-04/08-10/25, ur. br. 326-111/09-16, od 29. listopada 2009. godine (dalje: **Rješenje Agencije**), temeljem odredbe čl. 149. st. 1. toč. 1. Zakona o općem upravnom postupku (dalje u tekstu: **ZUP**).

Predlagatelj je podnescima od dana 11. prosinca 2009. godine i 10. veljače 2010. godine, dostavio dopunu predmetnog prijedloga za obnovu postupka. U prilogu podneska od 11. prosinca 2009. godine Predlagatelj je dostavio tekst Dopune Izvješća o preuzimanju, objavljenog u Narodnim novinama dana 14. siječnja 2003. godine te Obavijest S. k. d. d. d. Z., o stanju računa vrijednosnih papira Predlagatelja, na dan 10. siječnja 2003. godine.

Podneskom od dana 10. veljače 2010. godine, Predlagatelj je obavijestio Agenciju da je društvo L. d.d. N., (dalje: **Ciljno društvo**) zatražilo pravno mišljenje Katedre za trgovačko pravo i pravo društava Pravnog fakulteta u Zagrebu, te je dobilo Pravno mišljenje Doc. Dr. sc. H. M., koje Predlagatelj dostavlja Agenciji u prilogu istog podneska.

II/ Predlagatelj u svom prijedlogu za obnovu postupka, u bitnom, navodi da:

- je nesporno da je Predlagatelj u vrijeme navodnog nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje bio vlasnik 316.635 redovnih dionica Ciljnog društva, što je predstavljalo 73,29% udjela u temeljnom kapitalu Ciljnog društva i posljedica je stjecanja temeljem provedenog postupka preuzimanja 2002. godine (235.483 dionice) te upisa i uplate u provedenom postupku povećanja temeljnog kapitala Ciljnog društva 2006. godine (81.152 dionice)
- Predlagatelj do pokretanja upravnog postupka u kojem je doneseno Rješenje Agencije, nije bio svjestan da bi temeljem provedenog postupka povećanja temeljnog kapitala za njega nastala obveza na objavljivanje ponude za preuzimanje
- je društvo L. d.d. N., kao ciljno društvo u smislu odredbi Zakona o postupku preuzimanja dioničkih društava, u „predmetnom vremenskom razdoblju“ raspolagalo sa 32.146

komada vlastitih dionica, što predstavlja 9,95% udjela u temeljnom kapitalu, te je Predlagatelj u provedenoj ponudi za preuzimanje zapravo stekao 81, 02% dionica s pravom glasa u Ciljnom društvu, pa je stoga raspolagao sa 75 ili više posto dionica s pravom glasa i u smislu tada važećeg Zakona o preuzimanju dioničkih društava nije bio obvezan objaviti ponudu za preuzimanje, s obzirom da nije stekao 5% dionica s pravom glasa

- je Predlagatelj saznao za drugačije tumačenje Agencije o istom pitanju, a koje je iznijeto u prekršajnom postupku koji se vodio pred Prekršajnim sudom u Zagrebu, pod brojem G-2540/04,
- je iz rješenja od 30. siječnja 2008. godine, donesenog u navedenom prekršajnom postupku, iz iskaza svjedoka, službene osobe Agencije, vidljivo da po Zakonu o preuzimanju dioničkih društava, obveza objave ponude za preuzimanje nastupa kada netko prijeđe 25% od ukupnog broja glasova koje daju dionice s pravom glasa na skupštini društva, dakle ne od ukupnog temeljnog kapitala i u slučaju kada društvo posjeduje vlastite dionice, one ne ulaze u ukupan broj dionica društva koje daju pravo glasa na skupštini,
- nakon započinjanja postupka u kojem je doneseno Rješenje Agencije, Predlagatelj je utvrdio da u Odluci o povećanju temeljnog kapitala Ciljnog društva od dana 31.07.2006. godine nema članka, koji bi stjecatelja dionica u tom postupku, oslobodio obveze na objavljivanje ponude za preuzimanje Ciljnog društva, iako je odluka trebala sadržavati takvu odredbu koja, međutim, uslijed propusta, nije unesena u odluku skupštine
- Predlagatelj se poziva i na odredbu članka 61. Stavak 2. Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 109/07, 36/09), slijedom koje uopće ne bi bio u obvezi (temeljem članka 9. stavak 2) jer predmetnim povećanjem temeljnog kapitala Predlagatelj nije stekao dionice s pravom glasa za više od 10%

III/ Prijedlog Predlagatelja, za obnovu postupka nije dopušten.

Prijedlog za obnovu postupka, Predlagatelj podnosi sukladno odredbi čl. 249. st. 1.1. 1. ZUP-a. Sukladno navedenoj odredbi, postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv kojeg nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku obnovit će se ako se sazna za nove činjenice, ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem postupku.

Temeljem odredbe čl. 256. st. 1. ZUP-a, Agencija ispituje je li prijedlog pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe te je li okolnost na kojoj se prijedlog temelji učinjena vjerojatnom. Pritom, navedeni uvjeti moraju biti kumulativno ispunjeni.

Agencija je uvidom u podnesak Predlagatelja od dana 02. prosinca 2009. godine, utvrdila da je prijedlog za obnovu postupka pravovremen. Naime, uvidom u obavijest o primitku pismena, utvrđeno je da je Ponuditelj Rješenje Agencije zaprimio dana 02. prosinca 2009. godine. S obzirom daje prijedlog Predlagatelja za obnovom postupka, u Agenciji zaprimljen dana 02. prosinca 2009. godine, to je utvrđeno daje, u skladu s odredbom članka 252. stavak 1. točka 3. ZUP-a, pravovremen.

Nadalje, Agencija je utvrdila daje prijedlog izjavljen od strane Predlagatelja, kao stranke u postupku čija se obnova predlaže, dakle, u skladu s odredbom čl. 250. st. 1. ZUP-a.

IV/ Agencija je ispitujući je li Predlagatelj u svom prijedlogu učinio vjerojatnom okolnost iz odredbe čl. 249. st. 1. toč. 1. ZUP-a, na kojoj temelji isti prijedlog, utvrdila da se ista odredba ne može primijeniti, jer Predlagatelj ne iznosi nove činjenice koje bi bile razlogom za obnovu postupka.

a) Predlagatelj, prije svega, u svom prijedlogu za obnovu postupka, ponovno ističe činjenice, već iznesene u provedenom upravnom postupku u kojem je doneseno Rješenje Agencije, a koje se odnose na nastanak obveze na objavljivanje ponude za preuzimanje, u skladu s odredbama Zakona o preuzimanju dioničkih društava (Narodne novine br. 84/02, 87/02, 120/02, dalje: **Zakon o preuzimanju**).

Tako Predlagatelj ponovno navodi daje nesporno da je u vrijeme navodnog nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje bio vlasnik 316.635 redovnih dionica Ciljnog društva, što je predstavljalo 73,29% udjela u temeljnom kapitalu Ciljnog društva, ali je Ciljno društvo raspolagalo sa 32.146 komada vlastitih dionica, što predstavlja 9,95% udjela u temeljnom kapitalu, pa je Predlagatelj u provedenoj ponudi za preuzimanje zapravo stekao 81, 02% dionica s pravom glasa u Ciljnom društvu. Stoga je, prema navodima Predlagatelja, raspolagao sa 75 ili više posto dionica s pravom glasa i u skladu s odredbama Zakona o preuzimanju, nije bio obavezan objaviti ponudu za preuzimanje, s obzirom da nije stekao 5% dionica s pravom glasa.

Agencija je svoj stav o navedenim činjenicama, detaljno obrazložila u Rješenju Agencije.

b) Pored navedenoga, Predlagatelj u predmetnom prijedlogu, pod novom činjenicom navodi i to da je saznao za drugačije tumačenje Agencije o istom pitanju (nastanku obveze na objavljivanje ponude za preuzimanje), koje tumačenje je izneseno u prekršajnom postupku, koji se vodio pred Prekršajnim sudom u Zagrebu, pod brojem G-2540/04 i koji je rezultirao Rješenjem od 30. siječnja 2008. godine.

Navedenim Rješenjem Prekršajnog suda, kako to navodi Predlagatelj, okrivljenik je proglašen krivim jer je sud poklonio vjeru svjedoku, službenoj osobi Agencije, iz čijeg je iskaza vidljivo da i unutar Agencije postoje različita tumačenja o primjeni odredbi Zakona o preuzimanju.

Predlagatelj, nadalje, navodi da je za navedeno Rješenje Prekršajnog suda saznao 27. studenoga 2009. godine, te stoga u njemu izneseno tumačenje predstavlja novu činjenicu, jer da je Agencija i u konkretnom predmetu za koji se traži obnova postupka, primijenila istovjetno tumačenje, prihvatila bi tumačenje Predlagatelja, što bi dovelo do drugačijeg rješenja.

Navedeno Rješenje Prekršajnog suda u Zagrebu ne može se smatrati novom činjenicom iz više razloga. Prije svega, navedeno Rješenje Prekršajni sud donio je dana 30. siječnja 2008. godine, te ga dostavio Agenciji, koja gaje zaprimila dana 20. ožujka 2008. godine. Slijedom toga, svi podaci iz Rješenja bili su dostupni Agenciji u vrijeme donošenja Rješenja Agencije. Isto Rješenje bilo je dostupno i Predlagatelju jer je, prije okončanja postupka u kojem je doneseno Rješenje Agencije, bilo objavljeno na Internetskim stranicama Agencije.

Isto tako, iskaz svjedoka u prekršajnom postupku, koji postupak je Agencija pokrenula radi prekršaja utvrđenih u jednoj pravnoj stvari, ne obvezuje Agenciju u postupanju u drugoj pravnoj stvari. Ovo tim više, što se iskaz svjedoka u prekršajnom postupku na koji Predlagatelj ukazuje, odnosi na stav o primjeni odredbe članka 4. stavak 1. Zakona o preuzimanju i nastanak obveze na preuzimanje u skladu s tom odredbom Zakona. Napominjemo kako obveza Predlagatelja na objavljivanje ponude za preuzimanje Ciljnog društva, utvrđena Rješenjem Agencije, nije nastala u skladu s odredbom stavka 1. članka 4. Zakona o preuzimanju (prelaskom praga od 25% od ukupnog broja glasova koje daju dionice izdavatelja s pravom glasa), već je nastala u skladu s odredbom stavka 2. članka 4. toga Zakona (daljnjim stjecanjem dionica Ciljnog društva, nakon objavljene ponude za preuzimanje 2002. godine, koja je prethodno objavljena u skladu s odredbom stavka 1. članka 4. Zakona).

c) Kao novu činjenicu, Predlagatelj, na dalje, navodi da je, nakon započinjanja upravnog

postupka pred Agencijom, utvrdio da u Odluci o povećanju temeljnog kapitala, koja je donesena na skupštini Ciljnog društva dana 31.07.2006. godine, nema članka koji bi stjecatelja dionica oslobodio obveze objave ponude za preuzimanje, iako je, kako Predlagatelj sam navodi, odluka trebala sadržavati takvu odredbu. Predlagatelj, nadalje, navodi da mu je prilikom sazivanja sjednice Nadzornog odbora Ciljnog društva za 16. studenoga 2009. godine, ukazano na činjenicu da u zapisniku sa sjednice Nadzornog odbora Ciljnog društva, održane dana 16. lipnja 2006. godine, postoji prijedlog Odluke o povećanju temeljnog kapitala, koji sadrži i navedeno oslobođenje od obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, ali se greškom ne nalazi i u Odluci skupštine Ciljnog društva.

Navedeno također ne predstavlja nove činjenice i dokaze, u smislu odredbe članka 249. stavak 1. ZUP-a, jer se radi o činjenicama za koje je Predlagatelj znao u vrijeme vođenja upravnog postupka pred Agencijom i koje je mogao iznijeti u tom postupku. Predlagatelja je, naime, u vrijeme donošenja navedene Odluke skupštine Ciljnog društva, bio dioničar Ciljnog društva, a njegov član uprave, g. M. P., bio je u vrijeme održavanja sjednice Nadzornog odbora Ciljnog društva, dana 16. lipnja 2006. godine, predsjednik toga Nadzornog odbora, što je vidljivo iz Zapisnika sa sjednice Nadzornog odbora, dostavljenog u privitku prijedloga Predlagatelja. Dodatno, činjenica da Odluka o povećanju temeljnog kapitala Ciljnog društva nije pogreškom sadržavala i oslobođenje od obveze objavljivanja ponude za preuzimanje, nikako ne bi utjecala na drukčije rješenje Agencije, da je i bila iznesena i upotrijebljena u predmetnom upravnom postupku, jer je za donošenje Rješenja Agencije odlučna bila činjenica da odluka o izuzeću nije donesena.

V/ U dopuni predmetnog prijedloga, od dana 11. prosinca 2009. godine, Predlagatelj navodi da je naknadnim uvidom u Izvješće o preuzimanju Ciljnog društva, objavljeno u Narodnim novinama br. 7. od 14. siječnja 2003. godine, utvrdio da je isto manjkavo, s obzirom da je u njemu bio naveden samo udio Predlagatelja u temeljnom kapitalu Ciljnog društva, a ne i podatak s koliko je dionica s pravom glasa izdavatelja Predlagatelj raspolagao nakon preuzimanja pohranjenih dionica te stoga Predlagatelj dostavlja dopunjeno Izvješće o preuzimanju.

Izvješće o preuzimanju Ciljnog društva, sastavio je i objavio Predlagatelj, nakon preuzimanja pohranjenih dionica u provedenom postupku preuzimanja. Stoga se ne radi o činjenici za koju Predlagatelj ne bi znao ili je ne bi mogao upotrijebiti u prethodno provedenom postupku pred Agencijom. Naprotiv, podatak s koliko dionica s pravom glasa Ciljnog društva je raspolagao nakon preuzimanja pohranjenih dionica, Predlagatelj je navodio u svojim očitovanjima tijekom provedenog upravnog postupka.

VI/ Dana 10. veljače 2010. godine, Predlagatelj je Agenciji dostavio i Pravno mišljenje Doc. dr. sc. H. M., od 05. veljače 2010. godine, izrađeno na zahtjev Ciljnog društva.

Vezano uz dostavljeno Pravno mišljenje, napominjemo kako Agencija nije vezana stavovima o primjeni odredbi zakona, iznesenim u pravnim mišljenjima, jer u okviru zakonom propisanih ovlasti, Agencija postupa na temelju zakona.

VII/ Slijedom svega naprijed izloženog, u provedenom postupku utvrđeno je da Predlagatelj nije učinio vjerojatnom okolnost na kojoj se prijedlog za obnovu postupka temelji, pa nije ispunjen uvjet za podnošenje prijedloga za obnovu postupka iz članka 249. st. 1. t. 1. ZUP-a. Naime, kako je prethodno navedeno, sve činjenice koje Predlagatelj u svom prijedlogu iznosi, su činjenice koje su postojale u vrijeme vođenja predmetnog upravnog postupka i koje su u vrijeme vođenja postupka bile poznate Agenciji i Predlagatelju te ih je Predlagatelj u tom postupku mogao i upotrijebiti.

Osim toga, iznesene činjenice, nikako ne bi utjecale na drukčije rješenje Agencije, da su i bile iznesene i upotrijebljene u predmetnom upravnom postupku.

Budući da je u provedenom postupku utvrđeno da uvjeti propisani odredbom članka 256. stavak 1. ZUP-a, nisu kumulativno ispunjeni, Agencija je sukladno odredbi članka 256. stavak 1. ZUP-a, riješila kao u točki 1. izrijeka, odnosno odbacila prijedlog Predlagatelja prijedlog za obnovu postupka.

VIII/ Dana 01. siječnja 2010. godine, stupio je na snagu novi Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09).

U skladu s odredbom članka 168. toga Zakona, postupci započeti do dana njegova stupanja na snagu, nastavit će se i dovršiti prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 53/91 i 103/96).

Budući daje postupak povodom prijedloga Predlagatelja za obnovu postupka, pokrenut pred Agencijom prije stupanja na snagu Zakona o općem upravnom postupku, slijedom navedene odredbe, predmetni postupak u cijelosti će se provesti sukladno odredbama ZUP-a.

IX/ Agencija ocjenjuje da objava predmetnog Zaključka neće bitno utjecati na interese korisnika financijskih usluga, jer se odbacivanjem prijedloga za obnovu postupka ne mijenja dosadašnja pravna situacija za postojeće i potencijalne dioničare društva L. d.d. N., pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena, ali se protiv istoga može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka ovog zaključka.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA UPRAVE

Ivo Šulenta

#### **Dostaviti:**

1. X. d.o.o. Z.,
2. Pismohrana, ovdje