

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca S. M. kao predsjednika vijeća, D. M. i A. G. kao članova vijeća, te više sudske savjetnice V. K. kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja A. ... d.o.o, iz Z., zastupan po direktoru H. Š., protiv zaključka tužene Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, klasa: UP/I-450-08/06-10/41, ur.broj: 326-101/06-2 od 7. rujna 2006. godine, radi priznavanja svojstva stranke u postupku odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 10. veljače 2010.

p r e s u d i o j e

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim zaključkom tuženog tijela tužitelju nije priznato svojstvo stranke u postupku odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje društva S. D. d.d. S., pokrenutog temeljem zahtjeva društva E. h. d.o.o. Z.

Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da upravno tijelo u predmetnom postupku raspravlja o ponudi sa svim zakonom propisanim elementima valjanim za zaključenje pravnog posla koja će biti upućena i njemu (članak 12. stavak 1. točka 4. Zakona o preuzimanju dioničkih društava) pa drži da ima pravo sudjelovati u postupku odobrenja javne ponude radi zaštite svojih prava, a to osobito da li će ponuđena cijena biti predložena u skladu sa Zakonom, da li će biti unaprijed osigurana sredstva za plaćanje po ponudi za preuzimanje, te da li jest uredno određen depozitar kod kojeg se pohranjuju predmetne dionice, a o čemu sve ovisi da li će prihvatiti tako objavljenu javnu ponudu za preuzimanje. Smatra da dokle god nije okončan postupak preuzimanja na zakonom propisan način, dionice koje ima dioničar nose u relativnom omjeru veći broj glasova na skupštini dioničara nego dok postupak preuzimanja bude proveden. Time se rješenjem kojim se odlučuje da li se dozvoljava objavljivanje ponude za preuzimanje izravno utječe na broj dionica u skupštini dioničara koje nose pravo glasa, o čemu ovisi relativni udio pojedinog dioničara u pravu glasa na skupštini, a koji nije ponuditelj. Agencija će u predmetnom postupku raspravljati o ponudi sa svim zakonom propisanim elementima valjanima za zaključenje pravnog posla, a koja će biti upućena i njemu, pa drži da ima pravo sudjelovati u postupku odobrenja javne ponude radi zaštite svojih prava. Naime, kao dioničar društva S. D. d.d. S. opravdao je svoj interes radi zaštite svojih interesa i prava, pa mu je trebao biti priznat status stranke u postupku koji je pokrenuo E. h. d.o.o, radi odobrenja javne ponude za preuzimanje navedenog društva. Smatra da pitanje je li neka osoba ima svojstvo stranke treba prosuđivati ne samo prema odredbi članka 49. Zakona o općem upravnom postupku, već i prema materijalnom propisu iz kojeg za neku osobu proizlazi određeno pravo, obveza ili pravni interes, a u konkretnom slučaju takav propis

je Zakon o preuzimanju dioničkih društava. Predlaže da Sud tužbu uvaži i osporeni zaključak poništi.

Tuženo tijelo u odgovoru na tužbu ostalo je kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog zaključka, te je istaklo i da kada bi se uzelo da tužitelj kao dioničar javnog dioničkog društva, radi zaštite svojih prava i pravnih interesa ima pravo sudjelovati u upravnom postupku pokrenutom povodom zahtjeva treće osobe (ponuditelja) za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje tog istog javnog dioničkog društva, njemu se ne bi smjelo dopustiti da izvrši uvid u dokumentaciju koju ponuditelj dostavlja uz zahtjev jer su u toj dokumentaciji podaci u vezi cijene koja će se ponuditi ostalim dioničarima, pa i tužitelju. Kada bi navedeni podaci bili poznati tužitelju prije objavljivanja ponude za preuzimanje, jasno da bi on imao saznanja o cijeni u ponudi za preuzimanje ranije od ostalih dioničara na koje se ponuda za preuzimanje odnosi, kompletnog tržišta, koji, pak, za tu informaciju trebaju saznat tek objavljivanjem odobrene ponude za preuzimanje. Ovo bi izravno bilo u suprotnosti s načelima iz članka 3. stavka 1. točke 1. i 5. Zakona o preuzimanju dioničkih društava. Prema tome, upravo istovremenim informiranjem dioničara i cjelokupnog tržišta (nakon provedenog upravnog postupka u kojem agencija odlučuje o objavljivanju ponude za preuzimanje), na odgovarajući način (u jednim dnevnim i u „Narodnim novinama“), u strogo propisanom postupku preuzimanja postiže se ostvarenje navedenih načela. Kada bi dioničari na koje se odnosi ponuda za preuzimanje, imali status stranke u upravnom postupku za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, navedena načela ne bi bila svrhovita. Nadalje, ističe da sukladno odredbi članka 6. stavka 3. Zakona o preuzimanju dioničkih društava, dok ponuditelj ne provede postupak preuzimanja sukladno odredbama ovoga Zakona, njegove dionice i dionice osoba koje s njim zajednički djeluju ne daju pravo glasa. Postupak preuzimanja niti se započinje, niti dovršava upravnim postupkom povodom zahtjeva za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje. Stjecanjem dionica izdavatelja javnog dioničkog društva koje rezultira nastankom obveze objavljivanja ponude za preuzimanje ili objavljivanjem namjere objavljivanja ponude za preuzimanje, započinje postupak preuzimanja, a završavanja objavljivanjem izvješća o preuzimanju nakon što su uredno plaćane pohranjene dionice. Predlaže da Sud tužbu odbije.

Zainteresirane osobe u ovom upravnom sporu E. h. d.o.o, i S. D. d.d. S., dostavile su odgovore na tužbu u kojima navode da je tuženo tijelo u postupku koji je provelo temeljem zahtjeva ponuditelja za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje odlučilo sukladno odredbama Zakona o preuzimanju dioničkih društava i Zakona o općem upravnom postupku, pa stoga predlažu da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Tužba nije osnovana.

Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je tužitelj 4. rujna 2006. godine podnio tuženom tijelu prijedlog za priznavanje svojstva stranke u postupku odobrenja preuzimanja društva S. D. d.d. S. od strane društva E. h. d.o.o. Z. kao dioničar društva S. D. d.d. S., a u smislu odredbe članka 49. Zakona o općem upravnom postupku. U navedenom prijedlogu tužitelj je među ostalim naveo da će tuženo tijelo u postupku odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje donijeti akt kojim se dozvoljava ili ne dozvoljava objavljivanje ponude za preuzimanje, što izravno utječe na to da li će dionice koje je stekao ponuditelj i osobe koje sa njim zajednički djeluju imati pravo glasa na skupštini dioničara izdavatelja, što znači da dokle god nije okončan postupak preuzimanja na zakonom propisan način, dionice koje ima dioničar, nose u relativnom omjeru veći broj glasova na skupštini dioničara nego kad postupak preuzimanja bude proveden. Stoga smatra da rješenjem kojim se odlučuje da li se dozvoljava objavljivanje ponude za preuzimanje izravno utječe na broj dionica u skupštini dioničara koje

nose pravo glasa, a o čemu ovisi relativni udio pojedinog dioničara u pravu glasa na skupštini, a koji nije ponuditelj.

Sud nalazi da je pravilna ocjena tuženog tijela da tužitelj u konkretnom slučaju u postupku odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje društva S. D. d.d. S. pokrenutog povodom zahtjeva društva E. h. d.o.o. Z. nije osoba o čijem se pravu ili obvezi rješava u tom postupku, pa stoga nisu ispunjeni zakonski uvjeti za priznavanje svojstva stranke tužitelju u navedenom postupku.

Naime, prema odredbi članka 49. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91) stranka je osoba na čiji je zahtjev pokrenut postupak ili protiv koje se vodi postupak, ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku.

Prema odredbi članka 4. stavka 1. Zakona o preuzimanju dioničkih društava ("Narodne novine", broj: 84/02, 87/02 i 120/02) osoba koja stekne dionice izdavatelja kojima, zajedno s dionicama koje već ima, prelazi prag od 25% od ukupnog broja glasova koje daju dionice izdavatelja s pravom glasa obvezna je o stjecanju bez odgode obavijestiti izdavatelja, komisiju i javnost, te objaviti ponudu za preuzimanje, pod uvjetima i na način određen ovim Zakonom.

Odredbom članka 5. stavka 1. navedenog Zakona propisano je da osoba koja nije obvezna objaviti ponudu za preuzimanje sukladno odredbama ovoga Zakona, a namjerava izvršiti preuzimanje, ponudu za preuzimanje može objaviti samo pod uvjetima i na način određen ovim Zakonom.

U ovom slučaju je tuženo tijelo pravilno o zahtjevu tužitelja za priznavanje svojstva stranke u ovom postupku odlučivalo temeljem odredaba članka 49. Zakona o općem upravnom postupku i Zakona o preuzimanju dioničkih društava. Postupak za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje je sukladno odredbama Zakona o preuzimanju dioničkih društava postupak koji se pokreće na zahtjev jedne stranke, odnosno osobe koja je stekla dionice s pravom glasa u javnom dioničkom društvu, iznad praga propisanog odredbom članka 4. stavka 1. navedenog Zakona ili u drugim propisanim slučajevima kada za stjecanje dionica nastaje obveza na objavljivanje ponude za preuzimanje.

Dakle, s obzirom da je društvo E. h. d.o.o. Z. podnijelo tuženom tijelu zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje društva S. D. d.d. S. sukladno odredbi članka 5. stavka 1. Zakona o preuzimanju dioničkih društava, a kojim Zakonom se uređuju uvjeti za davanje ponude za preuzimanje, postupak preuzimanja, prava i obveze sudionika u postupku preuzimanja te nadzor nad provođenjem postupka preuzimanja dioničkih društava, i prema ocjeni ovoga Suda tužitelj nije stranka u navedenom postupku, jer se ne rješava o njegovom pravu i obvezi.

Prigovori tužitelja u tužbi da ima pravo sudjelovati u postupku odobrenja objavljivanja ponude za preuzimanje radi zaštite svojih prava i pozivanje na odredbu članka 12. stavka 1. i članka 13. stavka 2. Zakona o preuzimanju dioničkih društava nije osnovan, jer navedene odredbe uređuju sadržaj ponude i rok u kojem tuženo tijelo treba o zahtjevu ponuditelja odlučiti.

Osim toga, tužitelj se pogrešno poziva i na odredbu članka 11. stavka 1. točke 4. Zakona o preuzimanju dioničkih društava, navodeći da će temeljem te odredbe ponuda za preuzimanje biti upućena i njemu, jer je tom odredbom određeno da je uprava izdavatelja, u ovom slučaju Uprava društva S. D. d.d. S., dužna upoznati zaposlenike i izdavatelja s ponudom za preuzimanje, a što tužitelj nije, kako to pravilno zaključuje i tuženo tijelo.

S obzirom na navedeno, Sud nalazi da osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pa je trebalo temeljem odredbe članka 42. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 53/91, 9/92 i 77/92) tužbu odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 10. veljače 2010.

Zapisničarka:
V. K., v.r.

Predsjednik vijeća:
S. M., v.r.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. A. ... d.o.o., Z.,
2. Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, Zagreb, Bogovićeva la, sa spisom
3. V. A., odvjetnica, Z.,
4. S. D. d.d. S.,

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik

Ida Balent